

4. Četrty tožbeni razlog: Svet je kršil načelo dobrega upravljanja in pravice tožečih strank do obrambe, ker ni preučil trditev, ki so jih tožeče stranke podale med preiskavo, in strankam ni razkril bistvenih dejstev in preudarkov v zvezi s primerom, ter kršil obveznost obrazložitve, načelo dobrega upravljanja in pravice tožečih strank do obrambe, ker je državam članicam posredoval informacije o primeru, preden je prejel pripombe tožečih strank, in se pred zaslišanjem strank posvetoval s protidumpinškim svetovalnim odborom.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti, (UL 2009 L 343, str. 51).

Tožba, vložena 28. septembra 2012 – Steiff proti UUNT (kovinski gumb v sredinskem predelu ušesa plišaste živali)

(Zadeva T-433/12)

(2012/C 366/78)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Nemčija) (zastopnik: D. Fissl, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka predlaga, naj se:

— odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 23. julija 2012 v zadevi R 1693/2011-1 razveljavi;

— odločba UUNT o zavrnitvi prijave znamke Skupnosti št. 9 439 613 razveljavi;

— UUNT naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: znamka mesta na proizvodu, s katero se zahteva zaščita sijajnega ali mat okroglega kovinskega gumba, ki je pritrjen v sredinskem predelu ušesa plišaste živali za proizvode iz razreda 28 – prijava znamke Skupnosti št. 9 439 613

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009

Tožba, vložena 28. septembra 2012 – Steiff proti UUNT (zastavica iz blaga s kovinskim gumbom v sredinskem predelu ušesa plišaste živali)

(Zadeva T-434/12)

(2012/C 366/79)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Nemčija) (zastopnik: D. Fissl, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka predlaga:

— naj se odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. julija 2012 v zadevi R 1692/2011-1 razveljavi;

— naj se odločba UUNT o zavrnitvi prijave znamke Skupnosti št. 9 439 614 razveljavi;

— naj se UUNT naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: znamka mesta na proizvodu, s katero se zahteva zaščita pravokotne, podolgovate zastavice iz blaga, ki je s sijajnim ali mat okroglim kovinskim gumbom pritrjena v sredinskem predelu ušesa plišaste živali za proizvode iz razreda 28 – prijava znamke Skupnosti št. 9 439 614

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009

Tožba, vložena 5. oktobra 2012 – Changmao Biochemical Engineering proti Svetu

(Zadeva T-442/12)

(2012/C 366/80)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kitajska) (zastopnika: E. Vermulst in S. Van Cutsem, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 626/2012 z dne 26. junija 2012 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 349/2012 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz vinske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 182, str. 1), v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, razglasi za nično;

— tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka zatrjuje, da je tožena stranka storila očitno napako pri presoji in da je kršila člen 2(7)(c), prva alineja Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske Skupnosti (UL L 343, str. 51), ker je zavrnila zahtevek tožeče stranke za tržnogospodarsko obravnavo na podlagi zatrjevanega izkrivljanja cene surovine benzena. Institucije Unije so storile očitno napako pri presoji, ker so primerjale cene benzena, ki je proizveden iz koksa, z benzenom, ki je proizveden iz nafte, in so svojo oceno oprle na izvozno dajatev benzena, za katero so vedele, da ni bila v veljavi. Poleg tega so institucije kršile člen 2(7)(c), prva alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009, ker so štejele, da neobstoj povračila DDV za izvoz benzena pomeni znatno vmešavanje države v poslovne odločitve tožeče stranke.

2. V drugem tožbenem razlogu zatrjuje, da je tožena stranka storila očitno napako pri presoji in da je kršila člen 11(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009, ker bi moral Svet tožeči stranki med vmesnim pregledom podeliti status v tržnem gospodarstvu delujočega podjetja in je zato napačno ugotovil, da so se okoliščine glede dampinga znatno spremenile in da so bile te spremembe trajne.

3. V tretjem tožbenem razlogu zatrjuje, da je tožena stranka kršila dolžnost obrazložitve, člen 296 PDEU in člene 6(7), 11(3), 14(2) ter 18(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009, ker ni upoštevala in ni navedla razlogov za zavrnitev navedb in dokazov, ki jih je predložila tožeča stranka, in ker ni nedvomno navedla razlogov glede zatrjevanega izkrivljanja cene surovine benzena.

4. V četrtem tožbenem razlogu zatrjuje, da je tožena stranka kršila člen 2(7)(c), drugi pododstavek, Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009, ker ni odločila o statusu v tržnem gospodarstvu delujočega podjetja v treh mesecih od začetka preiskave.

5. V petem tožbenem razlogu zatrjuje, da je tožena stranka kršila člen 20(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 in pravico do obrambe, ker je zavrnila razkritje podatkov, na podlagi katerih je bila izračunana normalna vrednost.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. oktobra 2012 – 3M Pumps proti UUNT – 3M (3M Pumps)

(Zadeva T-25/12) ⁽¹⁾

(2012/C 366/81)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik petega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 98, 31.3.2012