

**Sodba Splošnega sodišča z dne 17. oktobra 2012 – MIP Metro proti UUNT – J. C. Ribeiro (MISS B)**(Zadeva T-485/10) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Skupnosti MISS B — Prejšnja besedna nacionalna znamka miss H — Prejšnja mednarodna besedna znamka Miss H — Prejšnje nacionalne in mednarodne figurativne znamke Miss H. — Relativni razlogi za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)*

(2012/C 373/09)

Jezik postopka: portugalščina

**Stranke**

Tožeča stranka: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnika: J. C. Plate in R. Kaase, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnika: V. Melgar in P. Guimarães, zastopnika)

Druška stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: J. C. Ribeiro, SGPS, SA (Vergada, Portugalska) (zastopnik: A. Freire Pinto, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 5. avgusta 2010 (zadeva R 1526/2009-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG in J. C. Ribeiro, SGPS, SA

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil UUNT.
3. Družba J. C. Ribeiro, SGPS, SA nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 346, 18.12.2010.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 17. oktobra 2012 – Régie Networks in NRJ Global proti Komisiji**(Zadeva T-340/11) <sup>(1)</sup>

*(Odškodninska tožba — Državne pomoči — Zastaranje — Škoda, ki jo je treba povrniti — Tožba, ki je deloma očitno nedopustna in deloma očitno brez pravne podlage — Očitna nepristojnost)*

(2012/C 373/10)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeči stranki: Régie Networks (Lyon, Francija) in NRJ Global (Pariz, Francija) (zastopnika: B. Geneste in C. Vannini, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Stromsky in S. Thomas, zastopnika)

**Predmet**

Odškodninska tožba, vložena na podlagi člena 340 PDEU, za povrnitev škode, ki naj bi jo utrpeli tožeči stranki, prvič, zaradi sprejetja domnevno nezakonite Odločbe Komisije z dne 10. novembra 1997 o državni pomoči N 679/97, in drugič, zaradi domnevne kršitve načela dobrega upravljanja, ker naj Komisija ne bi odpravila škodljivih učinkov te odločbe.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Régie Networks in NRJ Global se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 282, 24.9.2011.

**Tožba, vložena 21. septembra 2012 – SFC Jardibric proti UUNT – Aqua Center Europa (AQUA FLOW)**

(Zadeva T-417/12)

(2012/C 373/11)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: SFC Jardibric (St Jean de la Ruelle, Francija) (zastopnik: J.-L. Fourgoux, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Aqua Center Europa, SA (Madrid, Španija)

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 20. julija 2012 v zadevi R 2230/2010-4, s katero je bila zavrnjena pritožba zoper odločbo oddelka za izbris z dne 16. septembra 2010; in
- UUNT naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „AQUA FLOW“, za proizvode iz razredov 6, 7, 9, 11, 17, 19 in 21 – prijava znamke Skupnosti št. 1162064

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Aqua Center Europa, SA

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: nacionalna figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „VAQUA FLOW“, za proizvode iz razreda 11

Odločba oddelka za izbris: zahtevi za ugotovitev ničnosti se ugoti

Odločba odbora za pritožbe: tožba se zavrne

Navajani tožbeni razlogi:

- kršitev člena 54(2) Uredbe št. 207/2009;
- neobstoj verjetnosti zmede v zvezi s proizvodi;
- neobstoj zmede med znakoma.

**Tožba, vložena 25. septembra 2012 – LVM proti Komisiji**

(Zadeva T-419/12)

(2012/C 373/12)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a. G. (Münster, Nemčija) (zastopniki: A. Birnstiel, H. Heinrich in J. O. Schrotz, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Odločbe Komisije z dne 17. julija 2012 s katero je bila zavrnjena prošnja tožeče stranke za dostop do določenih dokumentov v postopku v zvezi z omejevalnim sporazumom (COMP/39.125 – Carglass) na podlagi Uredbe (ES) št. 1049/2001 (<sup>1</sup>);
- toženi stranki naloži, naj nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neizvedena presoja posameznih dokumentov, navedenih v prošnji

Tožeča stranka v okviru prvega tožbenega razloga navaja, da odločba ne temelji na konkretni in posamični presoji vsakega posameznega dokumenta. Po mnenju tožeče stranke izpodbijana odločba temelji na pravno napačni domnevi, v obravnavanem primeru naj bi to bila splošna domneva o obstoju izjeme.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Na tem mestu tožeča stranka navaja, da je Komisija popolno zavrnitev prošnje tožeče stranke v svoji odločbi obrazložila le s pavšalnimi navedbami in zato nezadostno. Po mnenju tožeče stranke je s tem podana kršitev obveznosti obrazložitve in s tem bistvena kršitev postopka.

3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava pri razlagi in uporabi člena 4(2), prva in tretja alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001

Tožeča stranka s tretjim tožbenim razlogom zatrjuje, da je razlaga in uporaba izjem, določenih v členu 4(2), prva in tretja alineja, Uredbe št. 1049/2001, s strani Komisije pravno napačna. Po mnenju tožeče stranke je Komisija napačno ocenila razmerje med pravilom in izjemo ter izhajala iz preširoke razlage „varstva preiskave“ in pojma „poslovni interesi“.

4. Četrti tožbeni razlog: neupoštevanje zasebnopravnega izvajanja kartelnega prava kot javnega interesa v smislu člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001