

**Tožba, vložena 6. septembra 2012 – Vitaminaqua proti UUNT – Energy Brands (vitaminaqua)**

(Zadeva T-410/12)

(2012/C 355/71)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: madžarščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Vitaminaqua Ltd (London) (zastopnik: A. Krajnyák, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Energy Brands, Inc. (New York, Združene države Amerike)

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT, s katero je bila zavrnjena zahteva za registracijo figurativne znamke skupnosti št. 8 338 592 „vitaminaqua“ (zadeva R 997/2011-1), spremeni in odredi registracijo znamke v skladu z odločbo oddelka za ugovore UUNT, tako da bo znak varovan kot znamka;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „vitaminaqua“ za proizvode iz razredov 5, 30 in 32 (zahteva za registracijo št. 8 338 592)

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Energy Brands, Inc.

*Navajana znamka ali znak:* med drugimi, nacionalne besedne znamke „VITAMINWATER“ za proizvode iz razredov 5, 30 in 32

*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* razveljavitev odločbe oddelka za ugovore in zavrnitev prijave znamke Skupnosti

*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009, <sup>(1)</sup> ker naj med nasprotujočima si znamkama ne bi bilo verjetnosti zmede.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

**Tožba, vložena 14. septembra 2012 – Xeda International in drugi proti Komisiji**

(Zadeva T-415/12)

(2012/C 355/72)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Xeda International SA (Saint-Andiol, Francija), Pace International LLC (Washington, Združene države) in Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Španija) (zastopnika: C. Mereu in K. Van Maldegem, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

— Tožba naj se razglasi za dopustno in utemeljeno,

— Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 578/2012 <sup>(1)</sup> naj se razveljavi in

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v podporo tožbi navajajo tri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom zatrjujejo, da je izpodbijani akt nezakonit zaradi očitnih napak pri presoji. Komisija naj bi napačno uporabila pravo pri utemeljitvi izpodbijanega akta s hipotetičnimi pomisleki: (i) trije neopredeljeni metaboliti in (ii) predelani proizvodi. Komisija je v zvezi s temi pomisleki tudi napačno uporabila pravo s tem, da je od tožečih strank zahtevala *probatio diabolica*, in sicer je zahtevala identifikacijo neopredeljenih metabolitov v shranjenih jabolkih, pri čemer je to tehnično neizvedljivo, ter s tem, da je tožečih strank zahtevala, naj dokažejo neobstoje tveganja v zvezi s spojinami, ki predstavljajo nizko tveganje in ki se pri predelanih proizvodih nahajajo pod mejo določljivosti (LOQ).

2. Z drugim tožbenim razlogom zatrjujejo, da je izpodbijani akt nezakonit zaradi kršitev dolžnega postopanja in pravice do obrambe. Izpodbijani akt naj bi temeljil na poročilu Evropske agencije za varnost hrane („EFSA“), s katerim je bila nova zahteva – predložitev popolnoma validirane analitične metode – vpeljana na zelo pozni stopnji postopka ocenjevanja. Tožeče stranke naj bi zahtevane podatke predložile poročevalcu, ki je te podatke nato ocenil in pripravil sklep, da zadoščajo za odgovor na vprašanje, ki ga je postavila EFSA. Vendar pa naj Komisija ne bi upoštevala novih podatkov. Še več, tožeče stranke naj zaradi Komisijinega napačnega razumevanja Uredbe Komisije (ES) št. 33/2008 glede predložitve novih podatkov ne bi imele priložnosti obravnavati vprašanja.

3. S tretjim tožbenim razlogom zatrjujejo, da je izpodbijani akt nezakonit, ker je nesorazmeren. Tudi če bi se sprejelo, da novih študij ni mogoče upoštevati, bi Komisija lahko sprejela odločitev o vključitvi z manj omejevalnimi ukrepi, na primer s pogojitvijo te odločitve s potrtilnimi podatki.

(<sup>1</sup>) Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 578/2012 z dne 29. junija 2012 o neodobritvi aktivne snovi difenilamin v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet (UL 2012 L 171, str. 2).

### **Tožba, vložena 20. septembra 2012 – HP Health Clubs Iberia proti UUNT – Shiseido (ZENSATIONS)**

(Zadeva T-416/12)

(2012/C 355/73)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

#### **Stranke**

Tožeča stranka: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Španija) (zastopnica: S. Serrat Viñas, odvetnica)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonska)

#### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. junija 2012 v zadevi R 2212/2010-1;

— zavrne ugovor družbe Shiseido Company Ltd;

— zadevo vrne UUNT, da ta registrira zadevno znamko za vse izpodbijane storitve in

— toženi stranki in drugi stranki v tem postopku naloži plačilo stroškov postopka tožeče stranke v tem postopku in v postopku pred UUNT.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „ZENSATIONS“ za storitve iz razredov 35 in 44 – prijava znamke Skupnosti št. 5 778 303

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Shiseido Company Ltd

Navajana znamka ali znak: besedna znamka „ZEN“ za proizvode in storitve iz razredov 3, 21 in 44

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: ugoditev pritožbi

Navajana tožbena razloga:

— kršitev člena 75, drugi stavek, in člena 76(1) in (2) Uredbe št. 207/2009;

— kršitev člena 8(2)(b) Uredbe št. 207/2009

### **Tožba, vložena 26. septembra 2012 – Kappa Filter Systems proti UUNT (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)**

(Zadeva T-422/12)

(2012/C 355/74)

Jezik postopka: nemščina

#### **Stranki**

Tožeča stranka: Kappa Filter Systems (Steyr-Gleink, Avstrija) (zastopnik: C. Hadeyer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)