

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka navaja devet tožbenih razlogov.

1. V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da Komisija pri izračunu globe ni izpolnila obveznosti obrazložitve in da je kršila načelo dobrega upravljanja.
2. V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija pri izračunu množitelja, ki se je uporabil za tožečo stranko, kršila obveznost obrazložitve, prav tako pa naj bi pri tem izračunu kršila načeli enakega obravnavanja in sorazmernosti.
3. V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija s tem, da je za izračun globe tožeče stranke uporabila enaka merila kot za izračun globe evropskih proizvajalcev, kršila načelo sorazmernosti.
4. V četrtem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija storila napako, ker pri presoji vpliva ravnanja tožeče stranke in pri izračunu globe tožeče stranke ni upoštevala dokazov ekonomske in tehnične narave.
5. V petem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija storila napako pri ugotovitvi trajanja domnevnega omejevalnega sporazuma.
6. V šestem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija storila napako pri določitvi dela izhodiščnega zneska globe družbe TM T&D, ki se razdeli med tožečo stranko in drugo družbo, in da je s tem kršila načeli enakega obravnavanja in sorazmernosti.
7. V sedmem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija pri določanju izhodiščnega zneska globe družbe TM T&D, ki se razdeli med tožečo stranko in drugo družbo, kršila obveznost obrazložitve.
8. V osmem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija pri določanju izhodiščnega zneska globe tožeče stranke za obdobje pred ustanovitvijo družbe TM T&D uporabila napačno metodologijo, s čimer je kršila načeli enakega obravnavanja in sorazmernosti.
9. V devetem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Komisija kršila obveznost obrazložitve, ker ni obrazložila metodologije za določitev izhodiščnega zneska globe tožeče stranke za obdobje pred ustanovitvijo družbe TM T&D.

**Tožba, vložena 17. septembra 2012 – bpost proti Komisiji**

(Zadeva T-412/12)

(2012/C 343/34)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: bpost (Bruselj, Belgija) (zastopnik: D. Geradin, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— naj člene 2, 5, 6 in 7 Sklepa Komisije z dne 25. januarja 2012 glede ukrepa SA.14588 (C 20/2009) Belgije za podjetje De Post – La Poste (zdaj „bpost“), ki je bil objavljen v Uradnem listu EU dne 29. junija 2012 (UL L 170, str. 1), razglasi za nične;

— naj toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. V prvem tožbenem razlogu zatrjuje kršitev členov 106(2) PDEU in 107(1) in (3) PDEU, očitno napako presoje in kršitev načela enakega obravnavanja zaradi nepravilnega zaključka, da maloprodajna mreža, ki jo je vzpostavila družba bpost, ni bila posebna storitev splošnega gospodarskega pomena (v nadaljevanju: SSGP), in zaradi ugotovitve, da je bilo nadomestilo, ki ga je prejela od države Belgije za maloprodajno mrežo, čezmerno nadomestilo.
2. V drugem tožbenem razlogu zatrjuje kršitev členov 106(2) PDEU, 107(1) PDEU in 107(3) PDEU in očitno napako pri presoji zaradi napačne ugotovitve, da se stroški maloprodajne mreže, ki nastanejo zaradi obveznosti zagotavljanja univerzalne storitve, ne bi smeli upoštevati pri izračunu dobička rezervnega sektorja univerzalne storitve, ki presega stopnjo zmernega dobička.
3. V tretjem tožbenem razlogu zatrjuje kršitev členov 107 in 106(2) ter kršitev načel sorazmernosti in enakega obravnavanja zaradi napačnega zaključka, da morajo biti neto stroški SSGP, ki ni dostava pošte, kriti s celotim dobičkom iz rezerviranega sektorja univerzalne storitve, kolikor ti dobički presegajo zmeren dobiček.

4. V četrtem tožbenem razlogu zatrjuje kršitev členov 107 PDEU in 106(2) PDEU in kršitev načela prepovedi retroaktivnosti, ker nadomestila, ki so bila družbi bpost v obdobju 1992-2005 premalo plačana, niso bila upoštevana pri kompenzaciji domnevno previsokih nadomestil družbi bpost v obdobju 2006-2010.

**Tožba, vložena 20. septembra 2012 – Post Invest Europe proti Komisiji**

(Zadeva T-413/12)

(2012/C 343/35)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Post Invest Europe (Luksemburg, Luxembourg) (zastopnika: B. van de Walle de Ghelcke in T. Franchoo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— naj člene 2, 5, 6 in 7 Sklepa Komisije z dne 25. januarja 2012 glede ukrepa SA.14588 (C 20/2009) Belgije za podjetje De Post – La Poste (zdaj bpost), ki je bil objavljen v Uradnem listu EU dne 29. junija 2012 (UL L 170 str. 1), razglasi za nične;

— naj tožeči stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. V prvem tožbenem razlogu zatrjuje, da ugotovitev Komisije, da maloprodajna mreža ni posebna služba splošnega gospodarskega pomena (v nadaljevanju: SSGP), upravičena do nadomestila, pomeni kršitev členov 106(2) PDEU, 107(1) PDEU in 107(3) PDEU ter očitno napako presoje in kršitev načela enakega obravnavanja.
2. V drugem tožbenem razlogu zatrjuje, da je to, da Komisija pri izračunu dobička v rezerviranem sektorju obveznosti univerzalne storitve (v nadaljevanju: OUS), ki presega vrednost zmerne dobička, ni upoštevala dela stroškov maloprodajne mreže, ki nastanejo zaradi OUS, v nasprotju s členi 106(2) PDEU, 107(1) PDEU in 107(3) PDEU ter pomeni očitno napako presoje.
3. V tretjem tožbenem razlogu zatrjuje, da ugotovitev Komisije, da morajo biti neto stroški SSGP, ki ni dostava pošte, nadomeščeni z vsemi dobički iz rezerviranega sektorja OUS, kolikor presegajo zmerni dobiček, pomeni kršitev členov 107 PDEU in 106(2) PDEU in krši načeli sorazmernosti in enakega obravnavanja.
4. V četrtem tožbenem razlogu zatrjuje kršitev členov 107 PDEU in 106(2) PDEU in kršitev načela prepovedi retroaktivnosti, ker nadomestila, ki so bila družbi bpost v obdobju 1992-2005 premalo plačana, niso bila upoštevana pri kompenzaciji domnevno previsokih nadomestil družbi bpost v obdobju 2006-2010.