

Predlogi

Tožeča stranka predlaga:

- razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 9. julija 2012 v zadevi R 936/2011-4;
- zavrnitev ugovora zoper podelitev varstva za mednarodno registracijo W 1 002 323 – JUNGBORN;
- podredno, vrnitev zadeve v nadaljnje odločanje odboru za pritožbe;
- naložitev stroškov postopka neuspeli stranki..

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „JUNGBORN“, za proizvode iz razredov 29, 30, 32 in 33 – mednarodna registracija z učinkom v Evropski uniji št. W 1 002 323

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG

Navajana znamka ali znak: nemška besedna znamka „BORN“, za proizvode iz razredov 29, 30 in 32

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 41(1)(a) in 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009

Tožba, vložena 10. septembra 2012 – FH (*) proti Komisiji

(Zadeva T-405/12)

(2012/C 331/61)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: FH (*) (zastopnika: É. Boigelot in R. Murru, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je njegova tožba dopustna in utemeljena;
- zato naj:
 - z vmesno odločbo in kot preiskovalni ukrep odredi predložitev okvirne pogodbe DI/06350-00, ki naj bi bila sklenjena med Komisijo in družbo Intrasoft;
 - razglasi za nično odločbo z dne 10. julija 2012 in s tem popravek z dne 11. julija 2012;
 - Evropski komisiji naloži povrnitev škode, ki je nastala tožeči stranki in je določena v splošnem znesku 12 500 EUR s pridržkom povečanja med postopkom;
 - vsekakor toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov v skladu s členom 87 Poslovnika Splošnega sodišča Unije.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela obveznosti obrazložitve, legitimnih pričakovanj in pravice do obrambe, ker naj bi bila tožeča stranka ustno obveščena o sporni odločbi o takojšnjem odvzemu njenih pravic do vstopa v stavbe Komisije, ki naj bi bila navedena le v zapisniku zaslišanja tožeče stranke, ki ga je opravila kadrovska in varnostna služba Komisije. Tožeča stranka trdi, da v sporni odločbi niso navedeni elementi, na podlagi katerih je Komisija sprejela tako odločitev in da je bila tožeča stranka s pravno podlago odločbe seznanjena s popravkom, ki je bil sprejet po tem, ko je odločba začela učinkovati.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela domneve nedolžnosti, ker se zdi, da sporna odločba temelji zgolj na tem, da je tožečo stranko zaslišala belgijska policija v okviru preiskave, ki se ne nanaša nanjo, temveč na enega od njenih prijateljev iz otroštva, s katerim je imela včasih telefonske stike.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker je Komisija tožeči stranki prepovedala vstop v stavbe Komisije, čeprav se ji ne očita nobeno kaznivo dejanje in se zadevna policijska preiskava nanjo ne nanaša.

(*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.