

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „SÔ:UNIC“, za proizvode in storitve iz razreda 3 – prijava znamke Skupnosti št. 8197972

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: Serija 24 znamk Skupnosti, mednarodnih znamk, znamk registriranih v Združenem kraljestvu in na Irskem, ki jih tvori beseda „SO“ skupaj z drugim materialom, za proizvode iz razreda 3

Odločba oddelka za ugovore: Zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi:

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009;
- kršitev Pravila 15(2)(b)(iii) Uredbe Komisije št. 2868/95; in
- kršitev člena 8(4) Uredbe Sveta št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 7. avgusta 2012 – Sachi Premium-Outdoor Furniture proti UUNT – Gandia Blasco (Armchairs)**

(Zadeva T-357/12)

(2012/C 311/17)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Sachi Premium - Outdoor Furniture, Ld<sup>a</sup> (Estarreja, Portugalska) (zastopnik: M. Oehen Mendes, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Gandia Blasco, SA (Valencia, Španija)

**Predlogi**

- Odločba tretjega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 27. aprila 2012 (R 969/2011-3) naj se razveljavi;

— sporen model Skupnosti št. 1512633-0003 naj se razglasi za ničnega; in

— tožen stranki naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: Model za „naslanjači, ležalniki“ – registriran model Skupnosti št. 1512633-0003

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti registriranega modela Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe je na podlagi členov od 4 do 9 Uredbe Sveta št. 6/2002 zahtevala razglasitev ničnosti registriranega modela Skupnosti; registracija modela Skupnosti št. 52113-0001 za „naslanjače“

Odločba oddelka za izbris: zahteva za razglasitev ničnosti se zavrne

Odločba odbora za pritožbe: sporna odločba se razveljavi in sporni registrirani model Skupnosti se razglasi za ničnega

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov od 5 do 7 Uredbe Sveta št. 6/2002.

---

**Tožba, vložena 8. avgusta 2012 – Vuitton Malletier proti UUNT – Nanu-Nana (karo vzorec)**

(Zadeva T-359/12)

(2012/C 311/18)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Louis Vuitton Malletier (Pariz, Francija) (zastopniki: P. Roncaglia, G. Lazzaretti in N. Parrotta, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG (Berlin, Nemčija)

**Predlogi**

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 4. maja 2012 v zadevi R 1855/2011-1 naj se razveljavi;
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov, ki jih je tožeča stranka priglasila v tem postopku; in
- Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG na se naloži plačilo stroškov, ki jih je tožeča stranka priglasila v postopku pred oddelkom za izbris in odborom za pritožbe UUNT.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: Figurativna znamka, ki ponazarja karo vzorec, za blago iz razreda 18 – Prijavna znamke Skupnosti št. 370445.

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka.

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe.

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe je vložila zahtevo za razglasitev ničnosti proti CTM na podlagi absolutnih razlogov, to je člena 52(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b), (c), (d), (e)(iii) in (f) Uredbe Sveta št. 207/2009, in absolutnih razlogov iz člena 52(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Odločba oddelka za izbris: Potrditev zahteve za razglasitev ničnosti v celoti.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi:

- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009; in
- kršitev člena 7(3) in člena 52(2) Uredbe Sveta št. 207/2009.

**Pritožba, ki jo je 17. avgusta 2012 vložila Evropska komisija zoper sodbo Sodišča za uslužbence z dne 13. junija 2012 v zadevi F-63/11, Macchia proti Komisiji**

(Zadeva T-368/12 P)

(2012/C 311/19)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: J. Currall in D. Martin)

Druga stranka v postopku: Luigi Macchia (Bruselj, Belgija)

**Predlog**

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga:

- naj sodbo Sodišča za uslužbence z dne 13. junija 2012 v zadevi Macchia proti Komisiji, F-63/11, razveljavi;
- naj tožbo, ki jo je L. Macchia vložil v zadevi F-63/11, zavrne;
- naj odloči, da vsaka stranka nosi svoje stroške v zvezi s pritožbenim postopkom;
- naj L. Macchii naloži plačilo stroškov postopka pred Sodiščem za uslužbence.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev prepovedi odločanja *ultra petitem*, saj je Sodišče za uslužbence na eni strani razširilo predmet spora z razglasitvijo ničnosti odločbe Komisije ne le zaradi zavrnitve podaljšanja pogodbe o zaposlitvi L. Macchie ampak tudi zaradi zavrnitve odobritve nove pogodbe, čeprav je zahtevek iz tožbe na prvi stopnji vseboval izključno razglasitev ničnosti odločbe Komisije o nepodalžanju pogodbe o zaposlitvi zadevne osebe, in na drugi strani izkrivilo predmet spora s tem, da je presodilo, da ni treba preučiti očitka tožeče stranke na prvi stopnji, L. Macchie, zoper razlog za zavrnitev, ki se je nanašal na pravilo osmih let, čeprav je bil ta očitek osrednja točka tožbe na prvi stopnji.
2. Drugi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev načela kontraktornosti v delu, v katerem naj bi Sodišče za uslužbence razširilo in izkrivilo predmet spora, ne da bi Komisiji dalo možnost, da se v zvezi s tem izreče.