

vseh upoštevni dejavnikov, ker je tožena stranka storila očitno napako pri presoji zaradi selektivnega preučevanja dejavnikov škode na podlagi dveh ločenih in nasprotujočih si sklopov podatkov (mikro- in makroekonomski dejavniki).

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 9(4) osnovne uredbe, ki zahteva, da se dajatev naloži le v takem znesku, da se odpravijo učinki škodljivega dampinga; člena 14(1) osnovne uredbe, na podlagi katerega je treba dajatev pobirati neodvisno od carin, davkov in drugih dajatev; in člena 20(1) in (2) osnovne uredbe, ki določa razkritje bistvenih dejstev in premislekov, na podlagi katerih se določijo protidampinške dajatve, ker je tožeča stranka storila več očitnih napak pri presoji ob izračunu obsega škode in ni podala obrazložitve.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev člena 20(5) osnovne uredbe, ki določa vsaj desetdnevni rok za predložitev pripomb na vsako dokončno razkritje, in splošnih načel prepovedi diskriminacije in dobrega upravljanja, ker je bil rok, ki ga je tožena stranka odobrila tožeči stranki za odgovor na dokončno razkritje v preiskavi, krajši od roka, ki je bil odobren vsem drugim strankam v postopku.

Tožba, vložena 13. julija 2012 – Tubes Radiatori proti UUNT – Antrax It (Radiatorji za ogrevanje)

(Zadeva T-315/12)

(2012/C 273/35)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Tubes Radiatori Srl (Resana, Italija) (zastopniki: S. Vereia, K. Muraro in M. Balestrieri, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Antrax It Srl (Resana, Italija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— razveljavi naj se odločba tretjega odbora za pritožbe UUNT z dne 3. aprila 2011 v zadevi R 953/2011-3, in posledično, ugotovi in razglasi veljavnost modela Skupnosti št. 000 169 370-0002, katerega imetnik je družba TUBES RADIATORI srl, saj je nov in ima razlikovalni učinek;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov v smislu člena 87 Poslovnika Splošnega sodišča Evropskih skupnosti z dne 2. maja 1991.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: radiatorji za ogrevanje – model Skupnosti št. 169 370-0002

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Antrax It Srl

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: Kršitev členov 4 in 9 Uredbe (ES) št. 6/2002 o znamki Skupnosti, in, zlasti, razlog za ničnost iz člena 25(1)(b) te uredbe, zaradi neobstoja razlikovalnega učinka v smislu člena 6(1)(b) te uredbe

Odločba oddelka za izbris: razglasitev ničnosti modela Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 4, 5 in 6 Uredbe št. 6/2002

Tožba, vložena 23. julija 2012 – Nizozemska proti Komisiji

(Zadeva T-325/12)

(2012/C 273/36)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopniki: C. Wissels, J. Langer in M. de Ree, zastopniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 11. maja 2012 pod dokumentarno številko SG-Greffe (2012) D/3150 v zadevi SA.28855 (N 373/2009) (ex C 10/2009 in N 528/2009 – Nizozemska/ING – pomoč za prestrukturiranje);

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Kršitev pravic obrambe in načela skrbnega ravnanja:

Komisija ne bi smela sprejeti izpodbijanega sklepa, ne da bi Nizozemski dala možnost, da poda mnenje glede razlogov, zaradi katerih je Komisija v svojem sklepu prišla do ugotovitve, da je Nizozemska ING dodelila državno pomoč s tem, da je soglašala s spremembo pogojev glede vračila.

Komisija naj bi v vsakem primeru kršila načelo skrbnega ravnanja s tem, da je izdala sklep, ne da bi upoštevala mnenje Nizozemske v prejšnjem postopku, v katerem je bila izdana sodba v združenih zadevah T-29/10 in T-33/10, v kateri je Splošno sodišče te navedbe upoštevalo.

2. Kršitev člena 107 PDEU:

Sklep krši člen 107 PDEU, ker je Komisija v točki 213 tega sklepa napačno ugotovila, da pomeni sprememba pogojev vračila državno pomoč.

3. Kršitev člena 107 PDEU, Poslovnika in člena 266 PDEU:

Komisija sodbe Splošnega sodišča z dne 2. marca 2012 ni pravilno izvršila in je kršila člen 107 PDEU, Poslovnik in člen 266 PDEU s tem, da je odobritev povečanja kapitala v tem sklepu povezala z istimi ukrepi izravnava kot v prvem sklepu iz leta 2009 (ki ga je Splošno sodišče v sodbi z dne 2. marca 2012 razglasilo za ničnega), čeprav je bil obseg državnih pomoči, ki ga je predlagala, za 2 milijardi EUR nižji.

Tožba, vložena 23. julija 2012 – Al-Tabbaa proti Svetu

(Zadeva T-329/12)

(2012/C 273/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Mazen Al-Tabbaa (Bejrut, Libanon) (zastopnika: M. Lester, Barrister in G. Martin, Solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— naj izvedbeni sklep Sveta 2012/256/SZVP z dne 14. maja 2012 o izvajanju Sklepa Sveta 2011/782/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 126, str. 9) v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, razglasi za ničnen;

— naj izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 410/2012 z dne 14. maja 2012 o izvajanju člena 32(1) Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL L 126, str. 3) v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, razglasi za nično; in

— naj toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, s katerimi trdi, da je Svet z uvrstitvijo imena tožeče stranke na seznama, ki sta priložena spornima ukrepoma:

— očitno napačno ugotovil dejansko stanje in storil očitno napako pri presoji, ker je odločil, da se omejevalna ukrepa uporabita za tožečo stranko in menil, da je bilo izpolnjeno katero od meril za uvrstitev na seznama;

— tožeči stranki ni zadosti in primerno obrazložil njene uvrstitve na seznama;

— kršil osnovni temeljni pravici tožeče stranke do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva; in

— neupravičeno in nesorazmerno kršil temeljne pravice tožeče stranke, zlasti njene pravice do lastnine, gospodarske pobude, ugleda ter do zasebnega in družinskega življenja.

Sklep Splošnega sodišča z dne 11. julija 2012 – Romunija proti Komisiji

(Zadeva T-483/07) ⁽¹⁾

(2012/C 273/38)

Jezik postopka: romunščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 51, 23.2.2008.