

— podredno, tožečima strankama naj se globa, ki je bila naložena z izpodbijanim sklepom na podlagi člena 261 PDEU sorazmerno zmanjša;

— Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeči stranki navajata osem razlogov.

1. Prvič, tožena stranka naj bi pri njenih ugotovitvah kršila načela, ki zadevajo dokazno breme (člen 2 Uredbe 1/2003), dokazni standard in obveznosti obrazložitve. Zlasti tožena stranka ni v zadostni meri dokazala domnevnega učinka signalizacije nemških cen za vrtljive in nagibne sisteme za vse tehnologije za okovja v celotnem EGP in tako nedopustno olajšala svoje dokazno breme.
2. Drugič, tožena stranka je pravno napačno ugotovila, da zadevni sporazumi zadevajo celotni EGP oziroma za to ni predložila zadostnih dokazov.
3. Tretjič, tožena stranka je pravno napačno ugotovila in za to ni predložila zadostnih dokazov, da se je zadevna kršitev nanašala na vse tehnologije za okovja in materiale.
4. Četrtič, ugotovitev tožene stranke, da naj bi leta 2002 prišlo do sporazumov o cenah, naj bi bila pravno napačna in zanj naj ne bi bili predloženi zadostni dokazi. Zato je v tem delu pravno napačno uporabila tudi smernice o nalaganju glob, saj naj bi napačno ugotovila, da je kršitev trajala od leta 1999 do leta 2007. Poleg tega naj bi kršila člen 25 Uredbe 1/2003, saj naj bi ravnanja pred letom 2002 zastarala.
5. Petič, Komisija je pravno napačno tožečima strankama pripisala ravnanje podjetja v katerem imata zgolj omejeni nizki delež in s tem, kršila pravila o pripisu ravnanj hčerinskih družb matičnim družbam in obveznost obrazložitve.
6. Šesti, pri prilagoditvi glob naj bi tožena stranka kršila načela enakega obravnavanja, sorazmernosti, dobre uprave in obveznosti obrazložitve. Poleg tega naj bi tožena stranka kršila besedilo, sistematično in namen somernic o nalaganju glob.
7. Sedmič, pri določitvi teže kršitve naj bi tožena stranka ravnala v nasprotju z načeli sorazmernosti, dobre uprave in točkami 20, 23, in 25 smernic o nalaganju glob ter obveznostjo obrazložitve.

8. Osmič, tožena stranka naj bi pri ugotavljanju olajševalnih okoliščin kršila načela enakega obravnavanja, točko 29 smernic o nalaganju glob in obveznost obrazložitve. Zlasti tožena stranka ni upoštevala nenaklepne ravnanja in aktivnega sodelovanja tožečih strank.

Tožba, vložena 11. junija 2012 – Alban Giacomo proti Komisiji

(Zadeva T-259/12)

(2012/C 227/55)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Alban Giacomo SpA (Romano d'Ezzelino, Italija)
(zastopniki: S. Nanni Costa, F. Di Gianni, G. Coppo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— odpravi ali, podredno, zmanjša globo, ki ji je bila naložena, pri čemer naj, če je treba, uporabi neomejeno pristojnost, ki jo ima na podlagi člena 261 PDEU;

— Komisiji naloži plačilo stroškov postopka

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Izpodbijani sklep v tej zadevi je isti kot v zadevi Carl Fuhr GmbH & C. KG proti Komisiji, T-248/12.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonitost ugotovitve trajanja kršitve, očitane družbi Alban Giacomo SpA.

— Tožeča stranka v okviru prvega tožbenega razloga navaja, da se je kršitev, ki se ji očita, končala na zadnjem srečanju, na katerem je bila udeležena, to je 11. septembra 2006, in ne ob preverjanjih Komisije 3. julija 2007.

- Tožeča stranka v utemeljitev tega tožbenega razloga podaja te navedbe: (i) ni dokazano, da je tožeča stranka na srečanju 11. septembra 2006 sklenila sporazum o povišanju cen za leto 2007; ni dokazano, da je tožeča stranka uresničila domnevni sporazum v zvezi s povišanjem cen za leto 2007; (iii) ni dokazano, da je tožeča stranka po srečanju 11. septembra 2006 sklenila pogodbe s konkurenti.
2. Drugi tožbeni razlog: nezakonitost globe, naložene družbi Alban Giacomo SpA, ker je v nasprotju z načeli individualizacije kazni in sankcij, prepovedi diskriminacije, enakega obravnavanja in sorazmernosti.
- Tožeča stranka v okviru drugega tožbenega razloga navaja, da Komisija ni določila globe, ki ji je bila naložena, na ravni, ki je sorazmerna njeni stopnji odgovornosti v primerjavi z drugimi podjetji, udeleženci omejevalnega sporazuma, v nasprotju s temeljnimi načeli sorazmernosti, enakega obravnavanja in individualizacije kazni in sankcij.
 - Tožeča stranka v utemeljitev tega tožbenega razloga podaja te navedbe: (i) odstotek prodaje, uporabljen za izračun globe, je pretiran; (ii) podredno, zavrnitev, da se tožeči stranki prizna olajševalna okoliščina, ni utemeljena; (ii) podredno, Komisija bi morala znesek globe, naložene tožeči stranki, znižati.
-