

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka trdi, da sta UUNT in odbor za pritožbe napačno uporabila pravo, ker sta ugotovila, da sta si znamki podobni in da tako obstaja verjetnost zmede pri upoštevnosti javnosti.

Tožba, vložena 5. junija 2012 – Uralita proti Komisiji

(Zadeva T-250/12)

(2012/C 243/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Uralita, SA (Madrid, Španija) (zastopnika: K. Struckmann, odvetnik in G. Forwood, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

- razglasitev ničnosti člena 1(2) Sklepa Evropske komisije C(2012)1965 z dne 27. marca 2012 o spremembi Sklepa C(2008) 2626 final z dne 11. junija 2008 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 Pogodbe ES (sedaj člen 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije) in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva COMP/38.695 – NATRIJEV Klorat) v delu, v katerem tožeči stranki nalaga globo 4 231 000 EUR
- razglasitev ničnosti člena 2 Sklepa Komisije C(2012) 1965 z dne 27. marca 2012 - zadeva COMP/38.695 – natrijev klorat; in
- naložitev plačila stroškov postopka toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe sklicuje na dva, podredno navedena, tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da je odločitev o naložitvi globe po izteku roka iz člena 25(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003⁽¹⁾ in o zadržanju obračunanih obresti na ta znesek nezakonita.
2. Z drugim tožbenim razlogom, podredno, zatrjuje, da je Komisija nezakonito zadržala znesek globe, določene s Sklepom C(2012) 1965 z dne 27. marca 2012, vključno z obrestmi, preden je globa zapadla.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003 L 1, str. 1).

Tožba, vložena 13. junija 2012 – Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon proti Komisiji

(Zadeva T-261/12)

(2012/C 243/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Diadikasia Syvbouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grčija) (zastopnik: A. Krystallidis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

- Tožeči stranki naj se povrne škoda, ki ji je nastala z nezakonito odločbo Delegacije EU v Srbiji z dne 23. marca 2012 o preklicu naročila „Krepitev institucionalne zmogljivosti Komisije za varstvo konkurence (CPC) v Republiki Srbiji“ (UL 2011 str. 147), dodeljenega tožeči stranki kot vodilnemu konzorciju za zgoraj navedeni projekt;
- stroške postopka, ki so nastali v njem, naj nosi tožena stranka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala nezakonito s tem, da je tožečo stranko obdolžila, da je imela nepošteno prednost pred drugimi ponudniki, ker se to navzkrižje interesov, ki se očita tožeči stranki, nanaša na popolnoma neodvisno tretjo družbo, to je družbo European profiles SA in ne na tožečo stranko.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila svojo obveznost podati jasno in obrazloženo odločbo o preklicu naročila, ki izhaja iz člena 18 Evropskega kodeksa dobrega upravnega ravnanja, s tem, da ni utemeljila razloga, zakaj naj bi imela tožeča stranka nepošteno prednost glede na druge ponudnike.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila pravico tožeče stranke biti slišana s tem, da tožeče stranke ni pozvala, naj poda mnenje o tem, kaj naj bi lahko predstavljalo navzkrižje interesov in s tem kršila člena 16 Evropskega kodeksa dobrega upravnega ravnanja.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je kršila obveznost dati tožeči stranki v skladu s členom 42 Listine o temeljnih pravicah EU dostop do dokumentov, ki bi dokazali zatrjevano nezakonito zvezo in nepošteno prednost za družbo DIADIKASIA Consortium.