

Navajani tožbeni razlogi:

- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009;
- kršitev člena 62 Uredbe o znamki Skupnosti in
- kršitev člena 52(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Tožba, vložena 4. junija 2012 – Cat Media Pty proti UUNT – Avon Products (RETANEW)**(Zadeva T-246/12)**

(2012/C 243/44)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Cat Media Pty Ltd (Warriewood, Avstralija) (zastopnik: I. De Freitas, solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Avon Products, Inc. (New York, Združene države)

Predloga

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 21. marca 2012 v zadevi R 740/2011-1 naj se razveljavi;
- toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s tem postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „RETANEW“ za proizvode iz razreda 3 – prijava znamke Skupnosti št. W00884450

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: registracija besedne znamke Skupnosti „ANEW“ št. 3531051 za proizvode iz razredov 3 in 5

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev prijave v celoti

Navajani tožbeni razlogi:

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Tožba, vložena 6. junija 2012 – Argo Group International proti UUNT – Arisa Assurances (ARIS)**(Zadeva T-247/12)**

(2012/C 243/45)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Argo Group International Holdings Ltd (Hamilton, Bermuda) (zastopniki: R. Hoy, S. Levine, in N. Edbrooke, Solicitors)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Arisa Assurances SA (Luxembourg, Luksemburg)

Predloga

- Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 9. marca 2012 v zadevi R 193/2011-2 naj se razveljavi in naj se dovoli registracija znamke tožeče stranke;
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna barvna znamka „ARIS“ za storitve iz razreda 36 – prijava znamke Skupnosti št. 7390404

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: registracija znamke Skupnosti št. 307470 figurativne barvne znamke „ARISA ASSURANCES S.A.“ za storitve iz razreda 36

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev prijave znamke Skupnosti v celoti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka trdi, da sta UUNT in odbor za pritožbe napačno uporabila pravo, ker sta ugotovila, da sta si znamki podobni in da tako obstaja verjetnost zmede pri upoštevnosti javnosti.

Tožba, vložena 5. junija 2012 – Uralita proti Komisiji

(Zadeva T-250/12)

(2012/C 243/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Uralita, SA (Madrid, Španija) (zastopnika: K. Struckmann, odvetnik in G. Forwood, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

- razglasitev ničnosti člena 1(2) Sklepa Evropske komisije C(2012)1965 z dne 27. marca 2012 o spremembi Sklepa C(2008) 2626 final z dne 11. junija 2008 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 Pogodbe ES (sedaj člen 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije) in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva COMP/38.695 – NATRIJEV KLORAT) v delu, v katerem tožeči stranki nalaga globo 4 231 000 EUR
- razglasitev ničnosti člena 2 Sklepa Komisije C(2012) 1965 z dne 27. marca 2012 - zadeva COMP/38.695 – natrijev klorat; in
- naložitev plačila stroškov postopka toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe sklicuje na dva, podredno navedena, tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da je odločitev o naložitvi globe po izteku roka iz člena 25(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003⁽¹⁾ in o zadržanju obračunanih obresti na ta znesek nezakonita.
2. Z drugim tožbenim razlogom, podredno, zatrjuje, da je Komisija nezakonito zadržala znesek globe, določene s Sklepom C(2012) 1965 z dne 27. marca 2012, vključno z obrestmi, preden je globa zapadla.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003 L 1, str. 1).

Tožba, vložena 13. junija 2012 – Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon proti Komisiji

(Zadeva T-261/12)

(2012/C 243/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Diadikasia Syvbouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grčija) (zastopnik: A. Krystallidis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

- Tožeči stranki naj se povrne škoda, ki ji je nastala z nezakonito odločbo Delegacije EU v Srbiji z dne 23. marca 2012 o preklicu naročila „Krepitev institucionalne zmogljivosti Komisije za varstvo konkurence (CPC) v Republiki Srbiji“ (UL 2011 str. 147), dodeljenega tožeči stranki kot vodilnemu konzorciju za zgoraj navedeni projekt;
- stroške postopka, ki so nastali v njem, naj nosi tožena stranka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala nezakonito s tem, da je tožečo stranko obdolžila, da je imela nepošteno prednost pred drugimi ponudniki, ker se to navzkrižje interesov, ki se očita tožeči stranki, nanaša na popolnoma neodvisno tretjo družbo, to je družbo European profiles SA in ne na tožečo stranko.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila svojo obveznost podati jasno in obrazloženo odločbo o preklicu naročila, ki izhaja iz člena 18 Evropskega kodeksa dobrega upravnega ravnanja, s tem, da ni utemeljila razloga, zakaj naj bi imela tožeča stranka nepošteno prednost glede na druge ponudnike.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila pravico tožeče stranke biti slišana s tem, da tožeče stranke ni pozvala, naj poda mnenje o tem, kaj naj bi lahko predstavljalo navzkrižje interesov in s tem kršila člena 16 Evropskega kodeksa dobrega upravnega ravnanja.
4. Četrti tožbeni razlog: tožena stranka je kršila obveznost dati tožeči stranki v skladu s členom 42 Listine o temeljnih pravicah EU dostop do dokumentov, ki bi dokazali zatrjevano nezakonito zvezo in nepošteno prednost za družbo DIADIKASIA Consortium.