

- toženi stranki nista imeli zakonitih pooblastil za uvrstitev tožečih strank na seznam zgolj na podlagi trditve, da gre za članice zimbabvejske vlade iz stranke ZANU-PF ali sodelavce take osebe; in
 - toženi stranki nista imeli zakonitih pooblastil za uvrstitev tožečih strank na seznam na podlagi nejasnih, neutemeljenih trditve o kršitvah, ki naj bi se zgodile v preteklosti, v številnih primerih preden je bila oblikovana vlada narodne enotnosti.
3. Tožeče stranke v okviru tretjega tožbenega razloga navajajo, da toženi stranki nista navedli ustreznih ali zadostnih razlogov za uvrstitev posameznikov in subjektov na seznam, naveden v izpodbijanih ukrepih.
 4. Tožeče stranke v okviru četrtega tožbenega razloga navajajo, da toženi stranki nista spoštovali pravic tožečih strank do obrambe in do učinkovitega pravnega varstva, ker:
 - toženi stranki nista navedli nobenih oseb oziroma dokazov, ki bi utemeljevali njune nejasne trditve glede resnih kršitev, in
 - toženi stranki tožečim strankam nista dopustili možnosti, da bi se opredelile glede zadeve in dokazov proti njim.
 5. Tožeče stranke v okviru petega tožbenega razloga navajajo, da so tožene stranke neupravičeno in nesorazmerno kršile temeljne pravice tožečih strank, vključno z njihovo pravico do varstva njihove lastnine, podjetništva, ugleda ter zasebnega in družinskega življenja.

Tožba, vložena 2. maja 2012 – PAN Europe proti Komisiji

(Zadeva T-192/12)

(2012/C 194/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: J. Rutteman, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

- Ugotovi naj se, da je Sklep Komisije z dne 9. marca 2012, s katerim je bilo ugotovljeno, da je zahteva tožeče stranke za notranjo revizijo nedopustna, v nasprotju z Uredbo (ES) št. 1367/2006⁽¹⁾ in Konvencijo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah („Aarhuška konvencija“);
- Sklep Komisije z dne 9. marca 2012 naj se razglasi za ničten;

- Komisiji naj se naloži, naj v roku, ki ga določi Sodišče, prouči utemeljenost zahteve za notranjo revizijo; in
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. V prvem tožbenem razlogu zatrjuje, da je tožena stranka storila napako, ko je ugotovila, da tožeča stranka ni izpolnila meril za upravičenost, določenih v členu 11 Uredbe (ES) št. 1367/2006, saj je obstajala že več kot dve leti, ko je vložila zahtevo za notranjo revizijo.
2. V drugem tožbenem razlogu zatrjuje, da je tožena stranka storila napako, ko je navedla, da Izvedbene uredbe (EU) št. 1143/2011⁽²⁾ ni mogoče šteti za upravni akt v smislu člena 10 Uredbe (ES) št. 1367/2006, kot je opredeljen v členu 2(1)(g) navedene Uredbe, ker je odločitev o odobritvi prokloraza v svojih učinkih in vsebini zadosti posamična, da jo je mogoče šteti za upravni akt v smislu člena 10(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1143/2011 z dne 10. novembra 2011 o odobritvi aktivne sestavine prokloraz v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega Parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in spremembi Priloge k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 540/2011 in Priloge k Odločbi Komisije 2008/934/ES (UL 2011, L 293, str. 26).

Tožba, vložena 8. maja 2012 – MIP Metro proti UUNT – Holsten-Brauerei (H)

(Zadeva T-193/12)

(2012/C 194/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnika: J.-C. Plate in R. Kaase, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Holsten-Brauerei AG (Hamburg, Nemčija)

Predlogi

Predlogi tožeče stranke,

- odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 23. februarja 2012 v zadevi R 2340/2010-1 naj se razveljavi v delu, v katerem je ugodeno ugovoru zoper razširitev varstva mednarodne registracije (IR) št. 984 017, zaradi kršitve člena 8(1)(b) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti (ES) št. 40/94;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški postopka s pritožbo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: mednarodna registracija figurativne znamke z učinkom v Evropski uniji, ki predstavlja ščit s črko „H“, za proizvode iz razreda 32 - št. 984 017.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Holsten-Brauerei AG.

Navajana znamka ali znak: Nemška figurativna znamka, ki predstavlja jezdeca na konju s ščitom, na katerem je črka „H“, za proizvode iz razreda 32.

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Pritožba, ki jo je 11. maja 2012 vložil Luigi Marcuccio zoper sklep Sodišča za uslužbence z dne 29. februarja 2012 v zadevi Marcuccio proti Komisiji, F-3/11

(Zadeva T-207/12 P)

(2012/C 194/45)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- brez izjeme razveljavi izpodbijani sklep v celoti;
- primarno, ugodi vsem predlogom, ki jih je pritožnik vložil na prvi stopnji v zadevi, ki je predmet pritožbe;
- toženi stranki naloži, naj pritožniku plača stroške, ki so mu nastali v tem pritožbenem postopku;
- podredno, zadevo, ki je predmet pritožbe, vrne Sodišču za uslužbence v drugačni sestavi, da ponovno odloči o vseh predlogih, navedenih v tej pritožbi zgoraj.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sklep z dne 29. februarja 2012 v zadevi F-3/11, s katerim je bila kot očitno nedopustna zavržena tožba, s katero je bila predlagana razglasitev ničnosti domnevne zavrnitve Komisije, da bi v spis vložila dokument v zvezi z nesrečo pritožnika, na eni strani, in naložitev Komisiji, da plača 1000 EUR za povrnitev nastale škode na drugi strani.

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog se nanaša na neobstoj obrazložitve sklepa v delu, v katerem se nanaša na očitno nedopustnost, očitne dvome, paradoksalnost, izkrivljanje in potvarjanje dejstev, apodiktičnost in nelogičnost, neupoštevnost, nerazumnost, kršitev obveznosti „*clare loqui*“, neodločanje o predlogu, ki ga je vložil pritožnik, ter nepravilno, napačno, zmotno in nerazumno razlago in uporabo:
 - členov 26 in 26a Kadrovske predpisev za uslužbence Evropske unije;
 - pravnih pravil v zvezi s pojmom izpodbojnega akta (natančneje, odstavki od 30 do 47, vključeni v izpodbijani sklep); in
 - pravnih pravil v zvezi obdelavo osebnih podatkov in dostopom posameznikov do teh podatkov, ki se nanašajo nanje in ki jih ima institucija Unije.
2. Drugi pritožbeni razlog se nanaša na nezakonitost sklepa prvostopenjskega sodišča v delu, v katerem se nanaša na stroške (naslov med točkama 47 in 48 izpodbijanega sklepa).