

Tožba, vložena 15. marca 2012 – Smartbook proti UUNT (SMARTBOOK)

(Zadeva T-123/12)

(2012/C 157/13)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Smartbook AG (Offenburg, Nemčija) (zastopnika: C. Milbradt in A. Schwarz, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj,

- odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 15. decembra 2011 (pritožbena zadeva R 799/2011-2) razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, nastalimi v pritožbenem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „SMARTBOOK“ (prijava št. 8 426 348) za proizvode iz razredov 9, 16 in 28

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009, ker ima prijavljena znamka razlikovalni učinek in ker za proizvode, ki so predmet postopka, ni opisna.

Tožba, vložena 20. marca 2012 – Interroll proti UUNT (Inspired by efficiency)

(Zadeva T-126/12)

(2012/C 157/14)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Interroll Holding AG (Sant' Antonino, Švica) (zastopnik: R. Böhm, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga

Tožeča stranka predlaga:

- odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 12. januarja 2012 (zadeva R 1280/2011-1) naj se razveljavi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „Inspired by efficiency“ (prijava št. 9 725 359) za proizvode in storitve iz razredov 6, 7, 9, 20, 35, 39 in 42

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009, ker prijavljena znamka ima razlikovalni učinek in za zadevne proizvode in storitve ni opisna.

Tožba, vložena 21. marca 2012 – HTTS proti Svetu

(Zadeva T-128/12)

(2012/C 157/15)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnika: J. Kienzle in M. Schlingmann, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj Sklep Sveta 2012/35/SZVP z dne 23. januarja 2012 o spremembah Sklepa 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu ⁽¹⁾ in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 54/2012 z dne 23. januarja 2012 o izvajanju Uredbe (EU) št. 961/2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu ⁽²⁾ razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- naj Svetu naloži plačilo stroškov postopka in zlasti stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do obrambe

— Tožeča stranka glede tega trdi, da je Svet kršil njeno pravico do učinkovitega pravnega varstva in zlasti obveznost obrazložitve, ker ni dovolj obrazložil ponovne vključitve tožeče stranke v seznam oseb, subjektov in organov, za katere se v skladu s členoma 19 in 20 Sklepa 2012/35/SVZP ⁽³⁾ in členom 16 Uredbe (EU) št. 961/2010 ⁽⁴⁾ uporabljajo omejevalni ukrepi.

— Poleg tega naj Svet kljub izrecni zahtevi tožeče stranke ne bi preverila svoje odločitve o njeni ponovni vključitvi v sezname v zvezi s sankcijami.

— Svet naj bi kršil tudi pravico tožeče stranke do izjave, ker naj ji ne bi omogočil, da o ponovni vključitvi v sezname v zvezi s sankcijami predhodno poda mnenje in s tem da pobudo, naj Svet sezname preveri.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage za izpodbijani sklep

Tožeča stranka meni, da izpodbijana izvedbena uredba nima pravne podlage, ker je Splošno sodišče Uredbo št. 961/2010 s sodbo z dne 7. decembra 2011 v zadevi T-562/10 razglasilo za nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko; Čeprav je Uredba št. 961/2010 ostala v veljavi še dva meseca, naj ta uredba v zvezi s tožečo stranko ne bi mogla pomeniti pravne podlage za sprejetje izvedbene uredbe.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU

Tožeča stranka poleg tega trdi, da ni Svet sprejel nikakršnih ukrepov za izvajanje sodbe Splošnega sodišča z dne 7. decembra 2011 v zadevi T-562/10, temveč je v nasprotju s sodbo Splošnega sodišča tožečo stranko ponovno vključil v sezname v zvezi s sankcijami.

4. Četrti tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage za vključitev tožeče stranke v sezname v zvezi s sankcijami

Tožeča stranka trdi tudi, da je obrazložitev, ki jo je Svet podal glede vključitve tožeče stranke v sezname v zvezi s sankcijami, večinoma netočna in z njo ni mogoče upravičiti vključitve tožeče stranke v te sezname v zvezi s sankcijami.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice tožeče stranke do spoštovanja zasebne lastnine

Ponovna vključitev tožeče stranke v sezname v zvezi s sankcijami naj bi pomenil neupravičen poseg v njeno temeljno pravico do zasebne lastnine, ker naj ta zaradi nezadostne obrazložitve Sveta ne bi mogla razumeti, zakaj je bila vključena v sezname v zvezi s sankcijami. Poleg tega naj bi ponovna vključitev tožeče stranke v sezname v zvezi s sankcijami temeljila na očitno napačni presoji njenega položaja in dejavnosti, ki jo je opravil Svet, bila pa naj bi tudi nesorazmerna.

⁽¹⁾ Sklep Sveta 2012/35/SZVP z dne 23. januarja 2012 o spremembah Sklepa 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL L 19, str. 22)

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 54/2012 z dne 23. januarja 2012 o izvajanju Uredbe (EU) št. 961/2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL L 19, str. 1)

⁽³⁾ Sklep Sveta z dne 26. julija 2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Skupnega stališča 2007/140/SZVP (UL L 195, str. 39).

⁽⁴⁾ Uredba Sveta (EU) št. 961/2010 z dne 25. oktobra 2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 423/2007 (UL L 281, str. 1).

Tožba, vložena 27. marca 2012 – Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT proti Komisiji

(Zadeva T-134/12)

(2012/C 157/16)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA (Alicante, Španija) (zastopnik: M. Jiménez Perona, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Komisije Ref. Ares(2012) 39854 z dne 19. januarja 2012, ki se nanaša na izterjavo opominov, ki ustrezajo reviziji 09-INF001/041, razglasi za ničnen;

— Komisiji naloži, naj tožeči stranki plača odškodnino za škodo, ki jo je utrpela zaradi nezakonitega ravnanja Komisije, ki je predmet tožbe, in sicer v višini 732 788 EUR.