

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „L'Wren Scott“ za proizvode iz razredov 3, 9, 14 in 25 – Prijava znamke Skupnosti št. 5190368.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe.

Navajana znamka ali znak: prijava španske znamke št. 1164120 besedne znamke „LOREN SCOTT“ za proizvode iz razreda 25.

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru glede vseh izpodbijanih proizvodov in dovolitev registracije znamke Skupnosti za ostale proizvode, ki v pritožbi niso bili izpodbijani.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 42(2) in (3) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL, L 78, str. 1) in pravila 22(2) in (3) Uredbe Komisije (ES) z dne 13. decembra 1995 št. 2868/95 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (UL, L 303, str. 1), ker odbor za pritožbe ni pravilno ocenil dokaza, ki ga je predložila stranka, ki je vložila ugovor, da bi dokazala resno uporabo prejšnje znamke z vidika zahtev, določenih v upoštevni določbah in sodni praksi, vključno z zahtevami o kraju, času, obsegu in naravi uporabe znamke. Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker odbor za pritožbe ni: (i) pravilno ocenil vizualne, zvočne in pomenske podobnosti med znamkami; in (ii) pravilno upošteval ustrezne stopnje podobnosti znamk in pravilno ocenil razlikovalnega učinka znamk, vključno z verjetnostjo zmede.

Tožba, vložena 27. januarja 2012 – Intesa Sanpaolo proti UUNT equinet Bank (EQUITER)

(Zadeva T-47/12)

(2012/C 109/42)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Italija) (zastopniki: P. Pozzi, G. Ghisletti in F. Braga, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: equinet Bank AG (Frankfurt na Majni, Nemčija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. oktobra 2011 v zadevi R 2101/2010-1;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „EQUITER“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 38, 41 in 42 – prijava znamke Skupnosti št. 66707749

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: registracija besedne znamke Skupnosti „EQUINET“ št. 1600816 za storitve iz razredov 35, 36 in 38; registracija nemške besedne znamke „EQUINET“ št. 39962727 za proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 36 in 38

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za ugovore

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 42(2) in (3) v povezavi s členom 15(1)(a) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker naj bi odbor za pritožbe napačno presojal gradivo, predloženo kot dokaz za uporabo znamke, saj naj: (i) ne bi vsebovalo dovolj navedb o dejavnosti, času kraju in obsegu uporabe znamke; (ii) ne bi vsebovalo dovolj navedb o načinu uporabe znamke; in (iii) iz dokazov, ki jih je predložila stranka, ki je vložila ugovor, ne bi bilo dovolj razvidno, da se je prejšnja znamka dejansko uporabljala na upoštevem ozemlju v obdobju petih let pred dnem objave izpodbijane znamke.

Tožba, vložena 6. februarja 2012 – Euroscript – Polska proti Parlamentu

(Zadeva T-48/12)

(2012/C 109/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Euroscript – Polska Sp. z o.o. (Cracovie, Poljska) (zastopnik: J. F. Steichen, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- predvsem razglasi ničnost odločbe z dne 9. decembra 2011;
- podredno razglasi ničnost javnega razpisa št. PL/2011/EP;
- naloži Parlamentu stroške postopka;
- odloči, da tožeča stranka obdrži vse druge pravice, sredstva in tožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka tožbo utemeljuje z dvema tožbenima razlogoma.

1. Prvi tožbeni razlog: zloraba pooblastil, ker Evropski parlament naj ne bi posredoval oziroma naj bi z zamudo posredoval informacije, ki jih je tožeča stranka zahtevala, potem ko je bilo oddano javno naročilo v okviru postopka javnega razpisa glede opravljanja storitev prevajanja v poljščino ⁽¹⁾.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravil in načel Evropske unije, del katerih sta finančna uredba ⁽²⁾ in uredba o izvajanju finančne uredbe ⁽³⁾, ker naj bi izbrani ponudnik prepozno zahteval ponovno oceno svoje ponudbe, zato naj Parlament ne bi mogel spremeniti svoje prvotne odločbe, da se javno naročilo dodeli tožeči stranki, razen če bi prekinil ali razveljavil javni razpis.

⁽¹⁾ UL 2011/S 56-090361.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 z dne 25. junija 2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL L 248, str. 1).

⁽³⁾ Uredba Komisije (ES, Euratom) št. 2342/2002 z dne 23. decembra 2002 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL L 357, str. 1).

Tožba, vložena 7. februarja 2012 – Lafarge proti Komisiji

(Zadeva T-49/12)

(2012/C 109/44)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Lafarge (Pariz, Francija) (zastopniki: A. Winckler, F. Brunet in C. Medina, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi za nično odločbo Evropske komisije C(2011) 8890 z dne 25. novembra 2011 v zvezi s postopkom uporabe člena 24(1)(d) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 v zadevi 39.520 – Cement in podobni proizvodi;

- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Uredbe št. 1/2003 ⁽¹⁾ v delu, v katerem naj bi Komisija prekoračila pooblastila, ki jih ima na podlagi člena 24(1)(d) Uredbe št. 1/2003, ker je zahtevala, naj tožeča stranka potrdi, da je njen odgovor popoln, točen in natančen, ali pa sporoči manjkajoče informacije in nujne popravke, da bo odgovor popoln, točen in natančen.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker naj bi Komisija prekoračila meje tega, kar je primerno in nujno za doseg želenega cilja, s tem, da je sprejela odločbo, s katero je od tožeče stranke zahtevala, da potrdi popolnost, točnost in natančnost svojega odgovora ali pa sporoči manjkajoče informacije in nujne popravke, da bo odgovor popoln, točen in natančen, medtem ko naj bi bila taka potrditev glede na obseg zahtevanih informacij nemogoča, Komisija pa naj bi lahko sprejela primernejše ukrepe, da bi zagotovila, da je lahko odgovor tožeče stranke zanesljiva podlaga za presojo skladnosti ravnanj podjetij s členoma 101 PDEU in 102 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in pravice do poštenega sojenja, ker naj bi se z izpodbijano odločbo od tožeče stranke zahtevalo, naj se odreče vsem pridržkom v zvezi s svojim odgovorom, medtem ko je glede na kompleksnost zahtevanih informacij morala izvajati številne arbitraže.