

- se predlogom pritožnika, ki jih je podal pred Sodiščem za uslužbenca Evropske unije, ugotodi;
- se toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbenca je ob preizkusu tožbenega razloga, navedenega na prvi stopnji, ki se je nanašal na kršitev načel legitimnih pričakovanj in pravne varnosti, nepravilno uporabilo pravo in podalo napačno in nezadostno utemeljitev.
2. Drugi pritožbeni razlog: Nepravilna uporaba prava in kršitev načel legitimnih pričakovanj, pravne varnosti in enakosti ter načela razumnosti, ker Sodišče za uslužbenca v obravnavanem primeru ni časovno omejilo učinkov sodbe o razlagi.

### **Tožba, vložena 30. januarja 2012 – European Dynamics Luxembourg in Evropaiki Dinamiki-Proigmena Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis proti Evropskemu policijskemu uradu (Europol)**

(Zadeva T-40/12)

(2012/C 109/40)

*Jezik postopka: grščina*

#### **Stranke**

*Tožeči stranki:* European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg) in Evropaiki Dinamiki-Proigmena Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Grčija) (zastopnik: B. Christianos, odvetnik)

*Tožena stranka:* Ufficio europeo di polizia (Europol)

#### **Predloga**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- odločbo Evropskega policijskega urada (Europol) z dne 22. novembra 2011, s katero je ta izključil ponudbo konzorcija, pri kateri sta sodelovali tožeči stranki, za sodelovanje na javnem razpisu št. D/C3/1104, razglasi za nično; in
- EUROPOLU naloži plačilo stroškov postopka, ki sta jih priglasili tožeči stranki.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki menita, da je treba izpodbijano odločbo v skladu s členom 263 PDEU razglasiti za nično, iz razloga, ki se deli na tri dele:

1. Prvi del se nanaša na okoliščino, da je Europol neutemeljeno izključil ponudbo tožečih strank, pri čemer je trdil, da sta ti stranki spremenili svojo tehnično in komercialno ponudbo, kar ima za posledico, da se Europol za izključitev tožečih strank ne opira na nobeno pravno podlago.
2. Drugi del se nanaša na okoliščino, da je Europol tožečima strankama neutemeljeno očital, da je bila njuna ponudba nenatančna, in jo je izključil, medtem ko je sam Europol povzročil in sprejel ali dopustil obstoj nedoločenosti in nejasnosti v zvezi s pomenom izrazov „out of the box“ in „customisation“, s čimer je kršil načelo preglednosti.
3. Tretji del se nanaša na okoliščino, da je Europol s tem, da je izključil ponudbo tožečih strank iz razpisa, kršil načelo sorazmernosti pri uporabi izrazov iz pogodbenih dokumentov.

### **Tožba, vložena 27. januarja 2012 – LS Fashion proti UUNT – Sucesores de Miguel Herreros (L'Wren Scott)**

(Zadeva T-41/12)

(2012/C 109/41)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* LS Fashion, LLC (Wilmington, Združene države) (zastopnika: R. Black in S. Davies, solicitors)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Sucesores de Miguel Herreros, SA (La Orotava, Španija)

#### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 24. novembra 2011 v zadevi R 1584/2009-4 naj se razveljavi;
- odločba oddelka za ugovore naj se razveljavi v delu, v katerem je bilo ugovoru ugodeno;
- registraciji znamke št. 5190368 naj se ugotovi v celoti; in
- Uradu in drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo njunih stroškov in stroškov tožeče stranke v postopku pred Uradom in pred Splošnim sodiščem.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka.

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „L'Wren Scott“ za proizvode iz razredov 3, 9, 14 in 25 – Prijava znamke Skupnosti št. 5190368.

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka pred odborom za pritožbe.

*Navajana znamka ali znak:* prijava španske znamke št. 1164120 besedne znamke „LOREN SCOTT“ za proizvode iz razreda 25.

*Odločba oddelka za ugovore:* ugoditev ugovoru glede vseh izpodbijanih proizvodov in dovolitev registracije znamke Skupnosti za ostale proizvode, ki v pritožbi niso bili izpodbijani.

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev členov 42(2) in (3) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL, L 78, str. 1) in pravila 22(2) in (3) Uredbe Komisije (ES) z dne 13. decembra 1995 št. 2868/95 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (UL, L 303, str. 1), ker odbor za pritožbe ni pravilno ocenil dokaza, ki ga je predložila stranka, ki je vložila ugovor, da bi dokazala resno uporabo prejšnje znamke z vidika zahtev, določenih v upoštevni določbah in sodni praksi, vključno z zahtevami o kraju, času, obsegu in naravi uporabe znamke. Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker odbor za pritožbe ni: (i) pravilno ocenil vizualne, zvočne in pomenske podobnosti med znamkami; in (ii) pravilno upošteval ustrezne stopnje podobnosti znamk in pravilno ocenil razlikovalnega učinka znamk, vključno z verjetnostjo zmede.

**Tožba, vložena 27. januarja 2012 – Intesa Sanpaolo proti UUNT equinet Bank (EQUITER)**

(Zadeva T-47/12)

(2012/C 109/42)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena:* angleščina

#### Stranke

*Tožeča stranka:* Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Italija) (zastopniki: P. Pozzi, G. Ghisletti in F. Braga, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* equinet Bank AG (Frankfurt na Majni, Nemčija)

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. oktobra 2011 v zadevi R 2101/2010-1;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „EQUITER“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36, 38, 41 in 42 – prijava znamke Skupnosti št. 66707749

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Navajana znamka ali znak:* registracija besedne znamke Skupnosti „EQUINET“ št. 1600816 za storitve iz razredov 35, 36 in 38; registracija nemške besedne znamke „EQUINET“ št. 39962727 za proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 36 in 38

*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* razveljavitev odločbe oddelka za ugovore

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 42(2) in (3) v povezavi s členom 15(1)(a) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker naj bi odbor za pritožbe napačno presojal gradivo, predloženo kot dokaz za uporabo znamke, saj naj: (i) ne bi vsebovalo dovolj navedb o dejavnosti, času kraju in obsegu uporabe znamke; (ii) ne bi vsebovalo dovolj navedb o načinu uporabe znamke; in (iii) iz dokazov, ki jih je predložila stranka, ki je vložila ugovor, ne bi bilo dovolj razvidno, da se je prejšnja znamka dejansko uporabljala na upoštevemnem ozemlju v obdobju petih let pred dnem objave izpodbijane znamke.

**Tožba, vložena 6. februarja 2012 – Euroscript – Polska proti Parlamentu**

(Zadeva T-48/12)

(2012/C 109/43)

*Jezik postopka:* francoščina

#### Stranki

*Tožeča stranka:* Euroscript – Polska Sp. z o.o. (Cracovie, Poljska) (zastopnik: J. F. Steichen, odvetnik)