

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. julija 2013 – Mederer proti UUNT – Fassin (SOCCER GUMS)

(Zadeva T-258/12) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Ugovor — Umik ugovora — Ustavitev postopka)

(2013/C 233/17)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Mederer GmbH (Fürth, Nemčija) (zastopnika: O. Ruhl in C. Sachs, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnika: G. Marten in r. Pethke, zastopnika)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich s. Rhein, Nemčija) (zastopnika: T. Schmitz in C. Osterrieth, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 10. aprila 2012 (zadeva R 225/2011-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Mederer GmbH in družbo Katjes Fassin GmbH & Co. KG.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Tožeča stranka in intervenientka nosita svoje stroške in, vsaka, pol stroškov tožene stranke.

⁽¹⁾ UL C 217, 21.7.2012.

Pritožba, ki jo je 14. februarja 2013 vložil Z zoper sodbo, ki jo je 5. decembra 2012 izdalo Sodišče za uslužbence v združenih zadevah F-88/09 in F-48/10, Z proti Sodišču

(Zadeva T-88/13 P)

(2013/C 233/18)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Z (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: F. Rollinger, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Sodišče Evropske unije

Predlogi

Pritožnik splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je pritožba dopustna,
- ugotovi, da je pritožba utemeljena,
- zaradi tega razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 5. decembra 2012, ki je bila izdana v združenih zadevah F-88/09 in F-48/10, (Z) proti Sodišču Evropske unije,
- odloči kot se predlaga z vlogami, s katerimi sta bila začeta postopka v zadevah F-88/09 in F-48/10,
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov, nastalih na obeh stopnjah,
- pritožniku pridrži vse ostale pravice, upravičenja, tožbene razloge in pravna sredstva.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v podporo pritožbi navaja enajst pritožbenih razlogov.

1. Prvi pritožbeni razlog: Neobstoj nepristranskosti tretjega senata Sodišča za uslužbence.
2. Drugi pritožbeni razlog: Neobstoj učinkovitega pravnega sredstva, ker je Sodišče za uslužbence njegovo tožbo zoper institucije omejilo.
3. Tretji pritožbeni razlog: Nepristojnost sodnice M. I. Rofes i Pujol za odločitev o predlogu za izločitev sodnika S. Van Raepenbuscha.
4. Četrty pritožbeni razlog: Kršitev pravice do poštenega sojenja, ker ni bilo dana možnost vložitve ugovora zoper sklep Sodišča za uslužbence, da se predlog za izločitev sodnika zavrne.
5. Peti pritožbeni razlog: Kršitev pravice do dokazovanja in obveznosti ugotovitve materialne resnice v zvezi z razlogi, zaradi katerih je organ, pristojen za imenovanja, sprejel odločbo o prerazporeditvi in odločbo o izreku disciplinske sankcije.
6. Šesti pritožbeni razlog: Napačna uporaba prava, ker naj bi Sodišče za uslužbence štelo, da je odločba o prerazporeditvi sprejeta izključno v interesu službe v smislu člena 7(1) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije.
7. Sedmi pritožbeni razlog: Napačna uporaba prava, ker naj bi Sodišče za uslužbence štelo, da sta delovni mesti ekvivalentni v smislu člena 7 teh kadrovskih predpisov.
8. Osmi pritožbeni razlog: Kršitev pravice do obrambe in pravice do izjave.