

Sodba Splošnega sodišča z dne 10. aprila 2013 – Fercal – Consultadoria e Serviços proti UUNT – Parfums Rochas (PATRIZIA ROCHA)

(Zadeva T-360/11) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Skupnosti PATRIZIA ROCHA — Prejšnja nacionalna besedna znamka ROCHAS — Zavrnitev registracije s strani oddelka za ugovore — Nedopustnost pritožbe, vložene pri odboru za pritožbe — Člen 60 Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2013/C 147/31)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranke

Tožeča stranka: Fercal – Consultadoria e Serviços, L^{da} (Lizbona, Portugalska) (zastopnik: A. J. Rodrigues, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: V. Melgar, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Parfums Rochas SAS (Pariz, Francija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 8. aprila 2011 (zadeva R 2355/2010-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Parfums Rochas SAS in Fercal – Consultadoria e Serviços, L^{da}.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Družbi Fercal – Consultadoria e Serviços, L^{da} se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 298, 8.10.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 10. aprila 2013 – IPK International proti Komisiji

(Zadeva T-671/11) ⁽¹⁾

(Finančna pomoč projektu ekološkega turizma — Vračilo plačanih zneskov — Odločba, ki je bila sprejeta, potem ko je Splošno sodišče razglasilo ničnost prejšnje odločbe o odvzemu pomoči — Kompenzacijske obresti — Zamudne obresti — Izračun)

(2013/C 147/32)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: IPK International – World Tourism Marketing Consultants GmbH (München, Nemčija) (zastopnik: C. Pitschas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: F. Dintilhac, G. Wilms in G. Zavvos, zastopniki)

Predmet

Predlog za razglasitev delne ničnosti odločbe Komisije z dne 14. oktobra 2011 (ENTR/R1/HHO/lsa – entre.r.l(2011)1183091), v kateri je določeno, da se tožeči stranki vrne celotni znesek 720 579,90 EUR in znesek 158 618,27 EUR iz naslova kompenzacijskih obresti.

Izrek

1. Odločba Komisije z dne 14. oktobra 2011 (ENTR/R1/HHO/lsa – entre.r.l(2011)1183091) se razglasi za nično v delu, v katerem so družbi IPK International – World Tourism Marketing Consultants GmbH pripisane le obresti v višini 158 618,27 EUR.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 65, 3.3.2012.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 11. marca 2013 – Iranian Offshore Engineering & Construction proti Svetu

(Zadeva T-110/12 R)

(Začasna odredba — Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi proti Iranu — Zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Predlog za sprejetje začasnih ukrepov — Neobstoj nujnosti — Tehtanje interesov)

(2013/C 147/33)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teheran, Iran) (zastopniki: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea in J. Iriarte Ángel, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: P. Plaza García in V. Piessevaux, zastopnika)

Predmet

Predlog za odlog izvršitve, na eni strani, Sklepa Sveta 2011/783/SZVP z dne 1. decembra 2011 o spremembi Sklepa 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL L 319, str. 71) v delu, v katerem je bilo ime tožeče stranke vpisano na seznam v Prilogi II Sklepa 2010/413/SZVP z dne 26. julija 2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Skupnega stališča 2007/140/SZVP (UL L 195, str. 39), in na drugi

strani Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 1245/2011 z dne 1. decembra 2011 o izvajanju Uredbe (EU) št. 961/2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL L 319, str. 11) ter Uredbe Sveta (EU) št. 267/2012 z dne 23. marca 2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 961/2010 (UL L 88, str. 1) v delu, v katerem se ti uredbi nanašata na tožečo stranko.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Pritožba, ki jo je 22. februarja 2013 vložil Kris Van Neyghem zoper sodbo, ki jo je 12. decembra 2012 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-77/11, Van Neyghem proti Svetu

(Zadeva T-113/13 P)

(2013/C 147/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Kris Van Neyghem (Tienen, Belgija) (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga:

- naj sodbo v zadevi F-77/11, Kris Van Neyghem proti Svetu, razveljavi;
- naj odločbo z dne 1. oktobra 2010, s katero je bilo zavrnjeno napredovanje pritožnika, razglasi za nično in ugotovi predlogom za odškodnino;
- naj vrne zadevo v razsojanje Sodišču za uslužbence, če bi bilo to potrebno;
- naj drugi stranki v pritožbenem postopku naloži plačilo stroškov, vključno s stroški prvostopenjskega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in kršitev obveznosti obrazložitve, ker je Sodišče za uslužbence navedlo, da je mogoče odločbo o zavrnitvi napredovanja pritožnika utemeljiti v fazi odgovora na pritožbo,

čeprav bi morala biti obrazložitev navedena že v odločbi o nenapredovanju, saj je bila ta odločba sprejeta na podlagi člena 266 PDEU za izvršitev sodbe Sodišča za uslužbence z dne 5. maja 2010 v zadevi Bouillez in drugi proti Svetu (F-53/08, še neobjavljena v ZOdl.) in ne na podlagi člena 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije.

2. Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in kršitev člena 266 PDEU in sodne prakse v zvezi s tem, saj se Sodišče za uslužbence pri ugotavljanju, ali je bila njegova sodba v zadevi F-53/08 pravilno izvršena, ni oprlo niti na izrek niti na obrazložitev te sodbe.

Pritožba, ki jo je Giorgio Lebedef 25. februarja 2013 vložil zoper sklep Sodišča za uslužbence z dne 12. decembra 2012 v zadevi Lebedef proti Komisiji (F-70/11)

(Zadeva T-116/13 P)

(2013/C 147/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Giorgio Lebedef (Senningerberg, Luksemburg) (zastopnik: F. Frabetti, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Sodišča za uslužbence z dne 12. decembra 2012 v zadevi Lebedef proti Komisiji (F-70/11), ki se nanaša na predlog za razglasitev ničnosti ocenjevalnega poročila tožeče stranke za obdobje od 1. januarja 2008 do 31. decembra 2008 in, natančneje, dela poročila, ki ga je za to obdobje izdal EUROSTAT;
- ugotovi predlogom, ki jih je pritožnik podal na prvi stopnji;
- podredno, zadevo vrne v razsojanje Sodišču za uslužbence;
- odloči o stroških in njihovo plačilo naloži Komisiji Evropske unije.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence presodilo, da pritožnik ni bil imenovan za sodelovanje pri dogovarjanju in da je bilo to