

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. februarja 2016 – Heitkamp BauHolding/Komisija

(Zadeva T-287/11) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Nemška davčna zakonodaja, ki se nanaša na prenos izgub v prihodnja davčna leta (Sanierungsklausel) — Sklep, s katerim je pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov — Ničnostna tožba — Posamično nanašanje — Dopustnost — Pojem državne pomoči — Selektivnost — Narava in ureditev davčnega sistema)

(2016/C 098/34)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Heitkamp BauHolding GmbH (Herne, Nemčija) (zastopniki: sprva W. Niemann, M. Kiera-Nöllen in S. Geringhoff, nato W. Niemann, S. Geringhoff in P. Dodos, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva R. Lyal, T. Maxian Rusche in M. Adam, nato R. Lyal, T. Maxian Rusche in C. Egerer, agenti)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: T. Henze in K. Petersen, agenta)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije 2011/527/EU z dne 26. januarja 2011 o državni pomoči C 7/10 (ex CP 250/09 in NN 5/10), ki jo izvaja Nemčija, shema za prenos davčnih izgub v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah („Sanierungsklausel“) (UL L 235, str. 26).

Izrek

1. Ugovor nedopustnosti se zavrne.
2. Tožba se zavrne kot neutemeljena.
3. Družba Heitkamp BauHolding GmbH nosi svoje stroške in dve tretjini stroškov, ki jih je priglasila Evropska komisija. Komisija nosi tretjino svojih stroškov.
4. Zvezna republika Nemčija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 238, 13.8.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. januarja 2016 – Slovenija/Komisija

(Zadeva T-507/12) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Proizvajanje opreme za prostočasne dejavnosti — Pomoč za prestrukturiranje — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in je bila odrejena njena izterjava — Obveznost obrazložitve — Pripisljivost državi — Test zasebnega vlagatelja)

(2016/C 098/35)

Jezik postopka: slovenščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Slovenija (zastopnici: V. Klemenc in A. Grum, agentki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: É. Gippini Fournier, T. Maxian Rusche, M. Kocjan in B. Rous Demiri, agenti, najprej skupaj z M. Ulčarjem in M. Ménard, nato z M. Ménard, P. Božičko in A. Krošel, odvetniki)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije 2014/273/EU z dne 19. septembra 2012 o ukrepih v korist podjetja ELAN d.o.o., SA.26379 (C 13/10) (ex NN 17/10), ki ju je izvedla Slovenija (UL 2014, L 144, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Republika Slovenija nosi stroške, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 32, 2.2.2013.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. januarja 2016 – Zafeiropoulos/Cedefop

(Zadeva T-537/12) ⁽¹⁾

(Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Opravljanje zdravstvenih storitev za osebje Cedefop — Zavrnitev ponudbe ponudnika in oddaja naročila drugemu ponudniku — Zavrnitev odobritve vpogleda v nekatere dokumente v zvezi z drugimi ponudniki, ki so sodelovali v postopku javnega razpisa — Obveznost obrazložitve — Varovanje poslovnih interesov in ugleda — Varstvo osebnih podatkov — Varstvo postopka odločanja — Nepogodbena odgovornost)

(2016/C 098/36)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Panteleïmon Zafeiropoulos (Solun, Grčija) (zastopnik: M. Kontogiorgos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja (Cedefop) (zastopniki: M. Fuchs, agentka, najprej skupaj z E. Petritsi, nato z P. Anestisom, odvetnikoma)

Predmet

Prvič, predlog za razglasitev ničnosti odločbe Cedefop z dne 8. oktobra 2012 o zavrnitvi ponudbe, ki jo je tožeča stranka dala v okviru postopka razpisa za oddajo javnega naročila z dne 19. junija 2012, objavljenega v Dopolnilu k Uradnemu listu Evropske unije (UL 2012/S 115-189528) v zvezi z opravljanjem zdravstvenih storitev za osebje Cedefop v Solunu (Grčija), in odločbe Cedefop z dne 9. oktobra 2012 o oddaji naročila, opredeljenega v navedenem razpisu za oddajo javnega naročila, drugemu ponudniku in ne tožeči stranki, ter odločbe Cedefop o zavrnitvi prošnje tožeče stranke za vpogled v nekatere dokumente v okviru tega postopka razpisa za oddajo javnega naročila, ter drugič, odškodninski zahtevak za povrnitev škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka zaradi kršitev, ki naj bi jih domnevno storil Cedefop.