

Drugič, Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, ko je presodilo, da je zahteva za tržnogospodarsko obravnavo iz člena 2(7)(c) osnovne uredbe mogoče zavrniti na podlagi ugotovitve, da je bila industrija na začetku proizvodne verige subvencionirana. To povzroči izravnavo teh subvencij namesto izvedbo preiskave na podlagi Uredbe Sveta št. 2026/97 (takrat veljavna osnovna protidampinška uredba). To je nezakonita razlaga člena 2(7)(c) osnovne uredbe in kršitev Uredbe Sveta št. 2026/97.

- (<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 91/2009 z dne 26. januarja 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 29, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 2026/97 z dne 6. oktobra 1997 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 10, str. 78).
- (<sup>3</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, str. 51).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 21. decembra 2012 vložilo Verwaltungsgericht Hannover (Nemčija) – Pia Braun proti Region Hannover**

(Zadeva C-603/12)

(2013/C 101/13)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgericht Hannover

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Pia Braun

*Tožena stranka:* Region Hannover

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali pravica do prostega gibanja in prebivanja, ki jo ima državljan Unije na podlagi členov 20 PDEU in 21 PDEU, v primeru, kakršen je v tej zadevi, v katerem oseba, ki se izobražuje in še živi pri starših, ki prebivajo v državi članici EU, sosedi Nemčije, in delajo v Nemčiji kot obmejni delavci, zahteva pomoč za izobraževanje v tretji državi članici EU, nasprotuje nacionalni pravni ureditvi, v skladu s katero se nemškimi državljanom s stalnim prebivališčem zunaj Zvezne republike Nemčije za šolanje v izobraževalni instituciji v državi članici Unije pomoč za izobraževanje lahko odobri le takrat, kadar pomoč upravičujejo posebne okoliščine posamičnega primera, in v skladu s katero se pravica do pomoči poleg tega prizna zgolj po presoji pristojnega organa?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) 24. decembra 2012 – Dresser Rand SA proti Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale Ufficio Controlli**

(Zadeva C-606/12)

(2013/C 101/14)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Commissione tributaria provinciale di Genova

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Dresser Rand S.A.

*Tožena stranka:* Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale Ufficio Controlli

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je mogoče transakcijo prenosa blaga iz ene države članice na italijansko ozemlje z namenom preizkusa prilagodljivosti tega blaga drugemu blagu, kupljenemu na nacionalnem ozemlju, ne da bi bil opravljen kakršen koli poseg na blagu, ki je vneseno v Italijo, uvrstiti pod izraz „delo, ki se opravi na blagu“ iz člena 17(2)(f) Direktive 2006/112/ES (<sup>1</sup>), in ali je v zvezi s tem primerno presoditi naravo transakcij, ki potekajo med družbama F.B. ITMI in DR-IT?
2. Ali je treba člen 17(2)(f) Direktive 2006/112/ES razlagati tako, da zakonodaja in praksa držav članic na podlagi te določbe ne moreta določiti, da se pošiljanje ali prevoz blaga obravnavata kot prenos v drugo državo članico le pod pogojem, da se blago vrne v državo članico, iz katere je bilo prvotno odposlano ali odpeljano?

(<sup>1</sup>) UL L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) 24. decembra 2012 – Dresser proti Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale Ufficio Controlli**

(Zadeva C-607/12)

(2013/C 101/15)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Commissione tributaria provinciale di Genova