

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 2(2)(c) Direktive 2004/38 ⁽¹⁾ mogoče razlagati tako, da država članica pod nekaterimi pogoji od potomca v ravni črti, ki je dopolnil 21 let, lahko zahteva – zato da bi ga bilo mogoče obravnavati kot vzdrževano osebo in torej opredeliti kot družinskega člana v smislu člena 2(2)(c) Direktive 2004/38 – da je poskušal najti zaposlitev, pridobiti pomoč za preživljanje pri organih izvorne države in/ali se poskušal drugače preživljati, vendar mu to ni uspelo?
2. Ali je pri razlagi izraza „vzdrževana oseba“ iz člena 2(2)(c) Direktive 2004/38 pomembno dejstvo, da je za sorodnika zaradi njegovih osebnih okoliščin, kot so starost, izobrazba in zdravstveno stanje, mogoče šteti, da bo razmeroma lahko našel zaposlitev, in da se poleg tega namerava zaposliti v državi članici, kar bi pomenilo, da pogoji za to, da je obravnavan kot sorodnik, ki je vzdrževana oseba v smislu te določbe, niso več izpolnjeni?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravicah državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46).

Tožba, vložena 19. septembra 2012 – Evropska komisija proti Evropskemu parlamentu, Svetu Evropske unije

(Zadeva C-427/12)

(2012/C 355/20)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: B. Smulders, C. Zadra, E. Manhaeve, zastopniki)

Toženi stranki: Evropski parlament, Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

- Člen 80(1) Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov ⁽¹⁾ naj se razglasi za ničnega v delu, v katerem določa, da je treba sprejeti ukrepe za določitev pristojbin, ki se plačujejo Evropski agenciji za kemikalije (ECHA), v obliki izvedbenega akta v skladu s členom 291 PDEU, ne pa v obliki delegiranega akta v skladu s členom 290 PDEU;
- učinki določbe, ki bo razglašena za nično, kot tudi vsak akt, ki bo sprejet na podlagi te določbe, naj ostanejo v veljavi do začetka veljavnosti, ki naj nastopi v razumnem roku, nove določbe, ki bo nadomestila zadevno določbo;

— toženim strankam naj se naloži plačilo stroškov.

Podredno, če bi Sodišče menilo, da ta predlog za razglasitev delne ničnosti ni dopusten,

— navedena uredba naj se v celoti razglasi za nično;

— učinki zgoraj navedene uredbe in vsak akt, ki bo sprejet na podlagi te uredbe, naj ostanejo v veljavi do začetka veljavnosti, ki naj nastopi v razumnem roku, nove uredbe, ki bo nadomestila zadevno uredbu;

— toženim strankam naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija v utemeljitev svoje tožbe navaja tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev Pogodbe in zlasti sistema podelitve pristojnosti za sprejemanje predpisov, ki jih zakonodajalec Unije lahko podeli Komisiji na podlagi členov 290 in 291 PDEU.

Komisija trdi, da sta Svet in Parlament ravnala nepravilno, ko sta se odločila na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila na podlagi člena 291 PDEU, da bi ta določila pristojbine, ki se plačujejo Evropski agenciji za kemikalije. Po mnenju Komisije je namreč akt, ki bi ga morala sprejeti na podlagi člena 80(1) Uredbe (EU) št. 528/2012, delegirani akt v smislu člena 290 PDEU, ker se z njim dopolnjuje nekatere nebistvene elemente zakonodajnega akta. Glede na naravo podelitve pristojnosti Komisiji in glede na cilj akta, ki ga je treba sprejeti na podlagi te pristojnosti, bi bilo treba tak akt sprejeti v skladu s postopkom, ki ga določa člen 290 PDEU, ne pa v skladu s postopkom, ki ga določa člen 291 PDEU.

⁽¹⁾ UL L 167, str. 1.

Pritožba, ki jo je družba Leifheit AG vložila 24. septembra 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 12. julija 2012 v zadevi T-334/10, Leifheit AG proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-432/12 P)

(2012/C 355/21)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnik: Leifheit AG (zastopnika: V. Töbelmann in G. Hasselblatt, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), Vermop Salmon GmbH