

Nadalje Svet meni, da je izbira, ki jo je sprejel zakonodajalec Uredbe št. 1367/2006, v vsakem primeru popolnoma v skladu z Aarhuško konvencijo. V tej zvezi naj bi bila razlaga člena 9(3) Aarhuške konvencije s strani Splošnega sodišča napačna, v kolikor ne priznava svobode delovanja, ki jo imajo podpisnice konvencije.

Svet zato zahteva, da se razveljavi sodba Splošnega sodišča v zgoraj navedeni zadevi in dokončno odloči o zadevi, s tem ko se tožbo tožeče stranke v polnem obsegu zavrne.

- (¹) Sodba Splošnega sodišča z dne 7. maja 1991 v zadevi Nakajima proti Svetu (C-69/89, Recueil, str. I 2069).
- (²) Sodba Splošnega sodišča z dne 22. junija 1989, v zadevi Fediol proti Komisiji (70/87, Recueil, str. 1781).
- (³) Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL L 264, str. 13).

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 27. avgusta 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 14. junija 2012 v zadevi T-338/08, Stichting Natuur en Milieu, Pesticide Action Network Europe proti Komisiji

(Zadeva C-405/12 P)

(2013/C 9/46)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: P. Oliver, J. P. Keppenne, G. Valero Jordana, P. van Nuffel)

Druge stranke v postopku: Stichting Natuur en Milieu, Pesticide Action Network Europe, Republika Poljska, Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnica predlaga, naj se:

- razveljavi sodba Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 14. junija 2012 v zadevi T-338/08;
- odloči v sporu ter zavrne ničnostno tožbo zoper odločbo Komisije z dne 1. julija 2008;
- tožeči stranki v zadevi T-338/08 naloži stroške Komisije v tem postopku in v postopku pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog je enak pritožbenemu razlogu v zadevi C-403/12 P.

Komisija z drugim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno razlagalo področje uporabe člena 9(3) Aarhuške konvencije (¹) v luči člena 2(2)(2) te konvencije s tem, ko je odločilo, da Uredba Komisije (ES) št. 149/2008 (²) s strani Komisije ni bila sprejeta „iz zakonodajne pristojnosti“ v smislu navedenega člena 2(2)(2).

- (¹) Aarhuška konvencija z dne 25. junija 1998 o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, odobrena s sklepom Sveta 2005/370/ES z dne 17. februarja 2005 (UL L 124, str. 1).
- (²) Uredba Komisije (ES) št. 149/2008 z dne 29. januarja 2008 o spremembi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 396/2005 z uvedbo prilog II, III in IV, v katerih so določene mejne vrednosti ostankov pesticidov za živila, zajeta v Prilogi I k navedeni uredbi (UL L 58, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Innsbruck (Avstrija) 21. septembra 2012 – Siegfried Pohl proti ÖBB Infrastruktur AG

(Zadeva C-429/12)

(2013/C 9/47)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Innsbruck

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Siegfried Pohl

Tožena stranka: ÖBB Infrastruktur AG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali zdaj veljavno pravo Unije, zlasti

1. načelo enakega obravnavanja kot splošno načelo prava Unije,
2. splošno načelo prepovedi diskriminacije na podlagi starosti v smislu člena 6(3) PEU in člena 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah,
3. prepoved diskriminacije v zvezi s prostim gibanjem delavcev iz člena 45 PDEU,
4. Direktiva 2000/78/ES (¹),