

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 25. aprila 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hof van Cassatie van België – Belgija) – Rose Marie Bark proti Galileo Joint Undertaking, v likvidaciji**

(Zadeva C-89/12) <sup>(1)</sup>

(Skupna podjetja — Pogodbe, sklenjene z delavci — Pogoji za zaposlitev — Uredba (ES) št. 876/2002)

(2013/C 171/15)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hof van Cassatie van België

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Rose Marie Bark

Tožena stranka: Galileo Joint Undertaking, v likvidaciji

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Hof van Cassatie van België – Razlaga člena 11(2) statuta skupnega podjetja Galileo iz priloge k Uredbi Sveta (ES) št. 876/2002 z dne 21. maja 2002 o ustanovitvi skupnega podjetja Galileo (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 477) – Pogodbe za določen čas, sklenjene z delavci – Pogodbe, ki naj bi bile po vzoru „pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropskih skupnosti“ – Obvezna uporaba določb kadrovskih predpisov za uradnike, ki se nanašajo na pogoje glede plače

**Izrek**

Člen 11(2) statuta skupnega podjetja Galileo v Prilogi k Uredbi Sveta (ES) št. 876/2002 z dne 21. maja 2002 o ustanovitvi skupnega podjetja Galileo, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1943/2006 z dne 12. decembra 2006, je treba razlagati tako, da se pogoji za zaposlitev drugih uslužbencev Evropskih skupnosti in zlasti v teh pogojih za zaposlitev določeni pogoji glede plače ne uporabljajo za delavce skupnega podjetja Galileo, ki imajo pogodbo za določen čas.

<sup>(1)</sup> UL C 133, 5.5.2012.

**Pritožba, ki jo je Tibor Szarvas vložil 20. avgusta 2012 zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 26. junija 2012 v zadevi T-129/12, Szarvas proti Madžarski**

(Zadeva C-389/12 P)

(2013/C 171/16)

Jezik postopka: madžarščina

**Stranki**

Pritožnik: Tibor Szarvas (zastopnik: M. Katona, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Madžarska

S sklepom z dne 7. marca 2013 je Sodišče (osmi senat) zavrnilo pritožbo in pritožniku naložilo naj nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 21. januarja 2013 vložilo Schleswig-Holsteinisches Oberlandesgericht (Nemčija) – Flughafen Lübeck GmbH proti Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs-KG**

(Zadeva C-27/13)

(2013/C 171/17)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Schleswig-Holsteinisches Oberlandesgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka in pritožnica: Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs-KG

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Flughafen Lübeck GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali mora nacionalno sodišče, ki mora odločiti o tožbi za vračilo storitev in za opustitev bodočih storitev, izhajati iz tega, da so te storitve ukrepi, ki se v skladu s členom 108(3), tretji stavek, PDEU ne smejo izvajati, dokler ni sprejet dokončen sklep Evropske komisije (v nadaljevanju: Komisija), če je Komisija z odločbo, ki ni bila izpodbijana, zaradi teh storitev uvedla formalni postopek preiskave državnih pomoči v skladu s členom 108(2) PDEU, v obrazložitvi te odločbe pa je med drugim pojasnila, da so storitve po vsej verjetnosti državne pomoči?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali to velja tudi, če je Komisija v obrazložitvi odločbe poleg tega v tem smislu pojasnila, da ne more ugotoviti, ali je ponudnik, ko se je zavezal za opravljanje teh storitev, ravnal kot zasebni vlagatelj v tržnem gospodarstvu?

3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje nikalen:

Ali sme nacionalno sodišče v tem primeru prekiniti postopek, dokler se ne konča formalni postopek preiskave državnih pomoči?