

53(1) Statuta Sodišča ter členoma 254, šesti odstavek, PDEU in 113 Poslovnika – Kršitev člena 67(1) PDEU v povezavi s členom 113 Poslovnika – Kršitev člena 5(1) in (2) PEU v povezavi s členom 4(1) PEU in členom 113 Poslovnika – Kršitev člena 5(4) PEU v povezavi s členom 113 Poslovnika – Nezakonit obrazložitev – Nedopustnost tožbe v primeru zastopanja odvetnikov, ki so v delovnem razmerju pri stranki

Izrek

1. Pritožbi se zavrne.
2. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej in Republiki Poljski se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 311, 22.10.2011.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. julija 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – A. Adil proti Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

(Zadeva C-278/12 PPU) (¹)

(Območje svobode, varnosti in pravice — Uredba (ES) št. 562/2006 — Zakonik Skupnosti o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) — Člena 20 in 21 — Odprava nadzora na notranjih mejah — Kontrola znotraj ozemlja — Ukrepi z enakovrednim učinkom kot mejna kontrola — Nacionalna ureditev, ki dovoljuje, da uradniki, odgovorni za nadzor mej in kontrolo tujcev na območju 20 kilometrov od meje z drugimi državami pogodbenicami Konvencije o izvajanju Schengenskega sporazuma, ugotavljajo identiteto, državljanstvo in pravico do prebivanja — Kontrole, namenjene boju proti nezakonitemu prebivanju — Ureditev, ki določa nekatere pogoje in jamstva, zlasti v zvezi s pogostostjo in obsegom kontrol)

(2012/C 355/12)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: A. Adil

Toženi stranki: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Raad van State – Razlaga člena 21 Uredbe (ES) št. 562/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o Zakoniku Skupnosti o

pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) (UL L 105, str. 1) – Odprava nadzora na notranjih mejah – Možnost, da država članica na svojem ozemlju, na območju 20 kilometrov od kopenske meje s sosednjimi državami opravlja policijske kontrole – Kontrole, namenjene preverjanju izpolnjevanja pogojev za prebivanje – Možnost, da se take kontrole opravi na podlagi splošnih informacij o nezakonitem nahajanju tujih državljanov na območju kontrole, ali nujnost razpolaganja s konkretnimi indici o tem, da je kontrolirana oseba v nezakonitem položaju – Dopustnost ureditve, ki določa kvantitativna merila v zvezi z največjim številom kontrol, ki se jih lahko opravi v določenem obdobju

Izrek

Člena 20 in 21 Uredbe (ES) št. 562/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o zakoniku Skupnosti o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kakršna je v postopku v glavni stvari, ki uradnikom, odgovornim za varovanje mej in kontrolo tujcev, dovoljuje izvedbo kontrol na območju 20 km od kopenske meje med državo članico in državami pogodbenicami Konvencije o izvajanju schengenskega sporazuma z dne 14. junija 1985 med vladami držav Gospodarske unije Beneluks, Zvezne republike Nemčije in Francoske republike o postopni odpravi kontrol na skupnih mejah, podpisane v Schengnu 19. junija 1990, zato da se preveri, ali ustavljene osebe izpolnjujejo pogoje za zakonito prebivanje, ki veljajo v tej državi članici, če se te kontrole izvajajo na podlagi splošnih informacij in izkušenj o nezakonitem prebivanju oseb na kraju kontrol, če se lahko izvajajo tudi v omejenem obsegu, da bi se pridobile take splošne informacije in izkušnje na tem področju, in če za te kontrole veljajo nekatere omejitve, zlasti glede obsega in pogostosti izvajanja.

(¹) UL C 287, 22.9.2012.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd v Prešove (Slovaška) 3. avgusta 2012 – G.I.C. Cash, a.s. proti Mariánu Gunčagi

(Zadeva C-373/12)

(2012/C 355/13)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitveno sodišče

Krajský súd v Prešove

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: G.I.C. Cash, a.s.

Tožena stranka: Marián Gunčaga

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Listina) v povezavi z njenim členom 38 ter členoma 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS⁽²⁾ o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da ima potrošnik – kadar mora sodišče, ki odloča v sporu v zvezi s potrošniško pogodbo, presoditi, ali neki pogodbeni pogoj ni dovoljen, pri čemer je sodišče druge države članice v podobnih dejanskih okoliščinah že utemeljeno odločilo, da pogodbeni pogoj s podobno ali enako vsebino ni dovoljen – pravico, da sodišče pri presoji nedovoljenosti spornega pogodbenega pogoja upošteva odločbo, ki jo je sprejelo sodišče druge države članice?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali sodišče krši temeljno pravico potrošnika iz člena 47 Listine v povezavi z njenim členom 38, če ne upošteva utemeljene odločbe sodišča druge države članice o nedovoljenosti pogodbenega pogoja s podobno ali enako vsebino?

⁽¹⁾ UL C 364, 18.12.2000, str. 1.

⁽²⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

Pritožba, ki jo je Fruit of the Loom, Inc. vložila 22. avgusta 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 21. junija 2012 v zadevi T-514/10, Fruit of the Loom, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-392/12 P)

(2012/C 355/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Fruit of the Loom, Inc. (zastopnika: S. Malynicz, barrister, V. Marsland, solicitor)

Druška stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga

Pritožnica predlaga, naj:

— se sodba Splošnega sodišča z dne 21. junija 2012 v zadevi T-541/10 razveljavi;

— Urad in intervenientka nosita svoje stroške in stroške pritožnice.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče ni upoštevalo, da v skladu s členom 15(1)(a) UZS⁽¹⁾ dejansko obstajajo tri stopnje preizkusa. Prvič, presoditi je treba razlikovalni učinek znamke, kot je bila registrirana. Drugič, presoditi je treba razlikovalni učinek znamke pri uporabi. Tretjič, presoditi je treba, ali se je razlikovalni učinek znamke, kot je bila registrirana, spremenil. Če bi Splošno sodišče pravilno uporabilo ta pristop, bi glede na dokaze o uporabi ugotovilo, da ti izpolnjujejo zahteve iz člena 15(1)(a) UZS.

Splošno sodišče je uveljavilo napačno pravilo za razlago znamke Skupnosti v skladu s katerim je treba, če potrošniki v državi članici ne razumejo besednega elementa znamke (ker je to nejasna beseda iz drugega jezika Skupnosti ali ker ni podoben besedi v njihovem jeziku), vseeno šteti, da ima ta enak razlikovalni učinek kot besedni element, ki ga ti razumejo in ki je razlikovalen kot tak.

Splošno sodišče ni upoštevalo ali po analogiji uporabilo sodne prakse Sodišča v zvezi s pridobljenim razlikovalnim učinkom v smislu člena 7 UZS, v skladu s katero lahko znamka pridobi razlikovalni učinek z uporabo te znamke kot dela registrirane znamke ali v kombinaciji z njo (glej sodbo z dne 7. julija 2005 v zadevi C-353/03, Nestlé, ZOdl., str. I-6135, točka 30).

Splošno sodišče je izkrivilo dejstva v zvezi z uporabo besede FRUIT s strani pritožnice v neformalnih stikih s strankami. V nasprotju z ugotovitvami Splošnega sodišča taka uporaba ni bila izključno notranja in je pomenila resno in dejansko uporabo znamke.

Splošno sodišče je izkrivilo dejstva v zvezi z uporabo besede FRUIT s strani pritožnice na svojem spletnem mestu www.fruit.com. V nasprotju z ugotovitvami Splošnega sodišča je bila ta uporaba namenjena oglaševanju proizvodov ter je bila resna in dejanska.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti, (UL L 78, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Fermo (Italija) 29. avgusta 2012 – kazenski postopek zoper M

(Zadeva C-398/12)

(2012/C 355/15)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Fermo