

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica Splošnemu sodišču Evropske unije očita kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) <sup>(1)</sup> ker ni upoštevalo pravnih meril, ki so bistvenega pomena za uporabo te določbe in ker je pri presoji teh meril v okoliščinah te zadeve storilo očitne napake.

Tako naj Splošno sodišče ne bi pravilno uporabilo merila povprečnega potrošnika, ki je v tej zadevi upoštevno. Poleg tega naj bi napačno presodilo lasten razlikovalni učinek prejšnjega znaka FEMINATAL, kljub temu da je pritožnica v svoji tožbi pred Splošnim sodiščem navedla, da odbor za pritožbe UUNT tega vprašanja ni vsebinsko in izčrpno obravnavalo. Splošno sodišče naj bi napačno presodilo vizualno in pomensko podobnost znakov. Sklepno naj bi napačno presodilo, da obstaja verjetnost zmede povprečnega potrošnika.

Poleg tega tožeča stranka Splošnemu sodišču očita, da je kršilo člen 9 Pogodbe o Evropski uniji s tem, da je v primerljivih zadevah uporabilo različna pravna merila.

<sup>(1)</sup> UL L 78, str. 1.

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Milano (Italija) 26. julija 2012 – Nintendo Co., Ltd in drugi proti PC Box Srl in 9Net Srl

(Zadeva C-355/12)

(2012/C 295/41)

Jezik postopka: italijanščina

#### Predložitveno sodišče

Tribunale di Milano

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Nintendo Co., Ltd, Nintendo of America Inc., Nintendo of Europe GmbH

Toženi stranke: PC Box Srl, 9Net Srl

#### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 6 Direktive 2001/29/ES <sup>(1)</sup>, tudi glede na uvodno izjavo 48 te direktive, razlagati tako, da se varstvo ukrepov tehnične zaščite avtorskoppravno varovanih del ali predmetov, lahko razširi na sistem, ki ga proizvaja in trži ista družba in v katerem je v strojni opremi nameščena naprava, ki na nosilcu zaščitenega dela (videoigre, ki jo

poleg tretjih oseb, ki so lastniki zaščitenih del, proizvaja ista družba) prepozna identifikacijsko številko, brez katere si na takem sistemu navedenega dela ni mogoče ogledati in ga uporabljati, tako da navedena naprava ustvarja zaprt sistem, ki ni združljiv z napravami in dodatki, ki jih ne proizvaja družba, ki proizvaja sam sistem?

2. Ali je treba člen 6 Direktive 2001/29/ES, tudi glede na uvodno izjavo 48 te direktive, v primerih, v katerih je treba presoditi, ali sta proizvod ali sestavni del namenjena bolj izogibanju tehničnemu ukrepu zaščite kakor drugim komercialno pomembnim rabam, razlagati tako, da mora nacionalno sodišče pri presoji tega vidika uporabiti merila, s katerimi se ugotavlja namembnost, ki jo imetnik pravic pripisuje proizvodu, v katerega se vstavi zaščiten vsehina, oziroma namesto ali poleg teh meril kvantitativna merila, s katerimi se primerja obseg različnih rab, ali kvalitativna merila, s katerimi se ugotavljata narava in pomen samih rab?

<sup>(1)</sup> UL L 167, str. 10.

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Napoli (Italija) 31. julija 2012 – Carratù proti Poste Italiane SpA

(Zadeva C-361/12)

(2012/C 295/42)

Jezik postopka: italijanščina

#### Predložitveno sodišče

Tribunale di Napoli

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Carmela Carratù

Tožena stranka: Poste Italiane SpA

#### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je določba nacionalnega prava, ki pri uporabi Direktive 1999/70/ES v primeru nezakonite prekinitve izvajanja pogodbe o zaposlitvi z nično določbo o zaposlitvi za določen čas predvideva drugačne in bistveno manjše ekonomske posledice od tistih, ki jih predvideva skupno civilno pravo v primeru nezakonite prekinitve izvajanja pogodbe z nično določbo o sklenitvi za določen čas, neskladna z načelom enakovrednosti?