

— naj Republiki Poljski v skladu s členom 260(3) PDEU zaradi kršitve obveznosti o obvestilu glede ukrepov o prenosu Direktive 2007/65/ES naloži denarno kazen 112 190,40 EUR na dan od razglasitve sodbe v tej zadevi;

— naj Republiki Poljski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive je potekel 19. decembra 2011.

(¹) UL L 332, str. 27.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret (Danska) 16. julija 2012 – Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser proti Manova A/S

(Zadeva C-336/12)

(2012/C 287/47)

Jezik postopka: danščina

Predložitveno sodišče

Østre Landsret

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Tožena stranka: Manova A/S

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali načelo enakega obravnavanja, ki ga določa pravo Unije, pomeni, da po poteku roka za predložitev kandidature v zvezi z javnim razpisom naročnik ne sme pozvati kandidata, naj predloži svoj zadnji letni računovodski izkaz, katerega predložitev je bila zahtevana v obvestilu o predizbirnem postopku, če ta kandidat te dokumentacije ni priložil kandidaturi?

Pritožba, ki jo je Mizuno KK vložila 17. julija 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. maja 2012 v zadevi T-101/11, Mizuno KK proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-341/12 P)

(2012/C 287/48)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Mizuno KK (zastopniki: T. Wessing, T. Raab in H. Lauf, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlog

Pritožnica predlaga, naj se

— razveljavita sodba Splošnega sodišča z dne 8. maja 2012 v zadevi T-101/11 in odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 15. decembra 2010 – zadeva R 0821/2010-1;

— drugi stranki v postopku naložijo stroški postopka na prvi stopnji in pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba se nanaša na sodbo Splošnega sodišča z dne 8. maja 2012 v zadevi T-101/11, s katero je to zavrnilo pritožnično tožbo zoper odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 15. decembra 2010 (zadeva R 821/2010-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Golfino AG in Mizuno KK.

Pritožnica opira pritožbo v bistvenem na te razloge.

Ugotovitve Splošnega sodišča z zvezi z obsegom varstva in razlikovalnim učinkom že obstoječe figurativne znamke, ki je sestavljena iz črke „G“ in simbola „+“, naj bi bile pravno napačne. Splošno sodišče naj bi nepravilno izhajalo iz tega, da kombinacija teh elementov nima nobenega pomena.

Izhajajoč iz tega naj bi Splošno sodišče neupravičeno ugotovilo, da obstaja verjetnost zmede med obstoječo figurativno znamko in figurativno znamko, ki jo je prijavila pritožnica in je sestavljena iz črke „G“ in simbola „+“ ter simbola puščice, s tem ko se pri presoji podobnosti znakov ni oprlo na celotni vtis obeh znamk, ampak na njune posamezne sestavne dele.

Pri tem naj bi Splošno sodišče napačno menilo, da podobnost črke „G“, ki jo vsebujeta obe figurativni znamki, pretehta nad njunimi preostalimi in razlikujočimi se sestavnimi deli. Pri pravilni presoji naj se Splošno sodišče ne bi smelo opreti ločeno na črko „G“, ampak samo na skupno simboliko.

Sicer drži, da sta sporni znamki sestavljeni iz fonema/g/, vendar je težišče znamk očitno v njuni grafični in ne fonetični obliki. Tako naj ne bi bilo verjetnosti zmede med znamkama.