

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 10. julija 2012 – Ministero dello Sviluppo Economico in Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture proti Soa Nazionale Costruttori

(Zadeva C-327/12)

(2012/C 295/32)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Ministero dello Sviluppo Economico in Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture

Tožena stranka: Soa Nazionale Costruttori - Organismo di Attestazione Spa

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali skupnostna načela na področju konkurence ter členi 101, 102 in 106 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotujejo uporabi tarif, določenih z uredbo predsednika republike št. 34 z dne 25. januarja 2000 in uredbo predsednika republike št. 207 z dne 5. oktobra 2010 za dejavnost izdajanja certifikatov, ki jo opravljajo certifikacijske družbe (SOA)?

Pritožba, ki sta jo Pi-Design AG, Bodum France in Bodum Logistics A/S vložili 16. julija 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. maja 2012 v zadevi T-331/10, Yoshida Metal Industry Co. Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-337/12 P)

(2012/C 295/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnika: Pi-Design AG, Bodum France, in Bodum Logistics A/S (zastopnik: H. Pernez, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) in Yoshida Metal Industry Co. Ltd

Predlogi

Pritožnika Sodišču predlagata, naj

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča;

— razveljavi znamko Skupnosti 1 371 244;

podredno,

— vrne zadevo Splošnemu sodišču z navodilom, da to v primeru razveljavitve odločbe odbora za pritožbe slednjemu vrne zadevo v ponovno odločanje;

— naloži družbi YOSHIDA METAL INDUSTRY CO. LTD. plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnika navajata, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti, ker je Splošno sodišče kršilo člen 7(1)(e)(ii) Uredbe o znamki Skupnosti, s tem da je uporabilo napačna merila pri ugotavljanju bistvenih značilnosti spornega znaka in izkrivilo dokaze.

Pritožba, ki jo je 16. julija 2012 vložil Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. maja 2012 v zadevi T-331/10, Yoshida Metal Industry Co. Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-338/12 P)

(2012/C 295/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik)

Druge stranke v postopku: Yoshida Metal Industry Co. Ltd, Pi-Design AG, Bodum France in Bodum Logistics A/S

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

— v celoti ugodi pritožbi;

— razveljavi izpodbijano sodbo;

— naloži družbi Yoshida Metal Industry Co. Ltd plačilo stroškov Urada.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

— Pritožnik navaja, da Splošno sodišče ni obrazložilo izpodbijane sodbe, ker ni odgovorilo na trditev Urada, navedeno v točki 18 izpodbijane sodbe.

— Pritožnik poleg tega navaja, da je Splošno sodišče kršilo člen 7(1)(e)(ii) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti. Moralo bi upoštevati, da je mogoče dvodimenzionalen znak ne le dodati, ampak tudi vključiti v tridimenzionalen predmet. Pri uporabi člena 7(1)(e)(ii) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti je torej treba upoštevati vse mogoče načine, ki si jih je mogoče – na dan vložitve prijave – zamisliti za vključitev tega znaka v tridimenzionalen predmet. Splošno sodišče je izkrivilo dokaze s tem, ko je razsodilo, da je odbor za pritožbe svojo presojo oprl izključno na dejansko tržene izdelke. Odbor za pritožbe je namreč pojasnil, da ugotovitev temeljijo predvsem na patentih, ki jih je vložil Pi-Design. Sklicevanje na dodatne elemente, vključno s patenti in dejansko trženimi izdelki, nikakor ne bi smelo biti prepovedano, če je s takimi elementi potrjeno sklepanje, da je mogoče z značilnostmi spornega znaka, kot je bil prijavljen, po njegovi vgradnji v tridimenzionalni predmet doseči tehnični učinek. To je edini pravilen pristop za zagotovitev pravne varnosti in splošnega interesa, na katerih temelji člen (1)(e)(ii) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti.

Pritožba, ki so jo Pi-Design AG, Bodum France in Bodum Logistics A/S vložile 16. julija 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. maja 2012 v zadevi Yoshida Metal Industry Co. Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), T-416/10

(Zadeva C-339/12 P)

(2012/C 295/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Pi-Design AG, Bodum France in Bodum Logistics A/S, (zastopnik: H. Pernez, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) in Yoshida Metal Industry Co. Ltd

Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- sodbo Splošnega sodišča razveljavi;
- znamko Skupnosti 1 372 580 razglasi za nično;

podredno,

- zadevo vrne Splošnemu sodišču z zahtevo, naj zadevo vrne odboru za pritožbe v primeru razveljavitve njegove odločbe;

- družbi YOSHIDA METAL INDUSTRY CO. LTD naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnice trdijo, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti, ker je Splošno sodišče kršilo člen 7(1)(e)(ii) Uredbe o znamki Skupnosti, s tem da je uporabilo napačna merila za določitev bistvenih značilnosti spornega znaka in izkrivilo dokaze, ki so mu bili predloženi.

Pritožba, ki jo je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) vložil 16. julija 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. maja 2012 v zadevi T-416/10, Yoshida Metal Industry Co. Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-340/12 P)

(2012/C 295/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, zastopnik)

Druge stranke v postopku: Yoshida Metal Industry Co. Ltd, Pi-Design AG, Bodum France in Bodum Logistics A/S Y

Predlogi

Pritožnik zahteva, naj Sodišče:

- pritožbi v celoti ugodi,
- izpodbijano sodbo razveljavi,
- družbi Yoshida Metal Industry Co. Ltd naloži plačilo stroškov, ki so nastali Uradu.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

- Pritožnik navaja, da Splošno sodišče ni obrazložilo izpodbijane sodbe, ker ni obravnavalo argumenta Urada, omenjenega v točki 18 izpodbijane sodbe.