

uskladitve referenčnega zneska kmetov, katerih proizvodnja je bila močno oškodovana zaradi kmetijsko-okoljskih obveznosti, ki so jih morali izpolnjevati v celotnem referenčnem obdobju ali njegovem delu, temelji na primerjavi med zneski neposrednih plačil, prejetih v letih, ki so bila prizadeta zaradi teh obveznosti, in zneski, prejetimi v neprizadetih letih?

2. Ali odstavka 2 in 5 člena 40 Uredbe Sveta št. 1782/2003 z dne 29. septembra 2003 državam članicam dopuščata, da določijo, da pravica do uskladitve referenčnega zneska kmetov, katerih proizvodnja je bila močno oškodovana zaradi kmetijsko-okoljskih obveznosti, ki so jih morali izpolnjevati v celotnem referenčnem obdobju, temelji na primerjavi med zneskom neposrednih plačil, prejetim zadnje leto, ki ni bilo prizadeto zaradi kmetijsko-okoljskih obveznosti, tudi če je to leto več kot osem let pred referenčnim obdobjem, in povprečnim letnim zneskom neposrednih plačil, prejetim v referenčnem obdobju?

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 1782/2003 z dne 29. septembra 2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete ter o spremembi uredb (EGS) št. 2019/93, (ES) št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001, (ES) št. 1454/2001, (ES) 1868/94, (ES) št. 1251/1999, (ES) št. 1254/1999, (ES) št. 1673/2000, (EGS) št. 2358/71 in (ES) št. 2529/2001 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 40, str. 269).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo  
Nejvyšší správní soud (Češka republika) 18. junija 2012 –  
GREEN – SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s. proti  
Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

(Zadeva C-299/12)

(2012/C 273/09)

Jezik postopka: češčina

**Predložitveno sodišče**

Nejvyšší správní soud

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: GREEN – SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.

Tožena stranka: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je zdravstvena trditev „Pripravek vsebuje tudi kalcij in vitamin D3, ki prispevata k zmanjšanju dejavnika tveganja za razvoj osteoporoze in zlome,“ trditev v zvezi z zmanjšanjem tveganja za bolezen v smislu člena 2(2), točka 6,

Uredbe (ES) št. 1924/2006 (<sup>1</sup>) z dne 20. decembra 2006 o prehranskih in zdravstvenih trditvah na živilih, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (EU) št. 116/2010 (<sup>2</sup>) z dne 9. februarja 2010, čeprav iz nje ni izrecno razvidno, da uživanje tega pripravka znatno zmanjšuje dejavnik tveganja za razvoj navedene bolezni?

2. Ali pojem blagovne znamke ali trgovskega imena v smislu člena 28(2) Uredbe (ES) št. 1924/2006 z dne 20. decembra 2006 o prehranskih in zdravstvenih trditvah na živilih, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (EU) št. 116/2010 z dne 9. februarja 2010, zajema tudi reklamna sporočila na embalaži izdelka?
3. Ali je treba prehodne ukrepe iz člena 28(2) Uredbe (ES) št. 1924/2006 z dne 20. decembra 2006 o prehranskih in zdravstvenih trditvah na živilih, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (EU) št. 116/2010 z dne 9. februarja 2010, razlagati tako, da se nanašajo na (vsa) živila, ki so obstajala pred 1. januarjem 2005, ali tako, da se nanašajo na živila, ki so bila označena z znamko ali trgovskim imenom in so kot taka obstajala že pred tem datumom?

(<sup>1</sup>) Uredba (ES) št. 1924/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o prehranskih in zdravstvenih trditvah na živilih, UL L 404, 30.12.2006, str. 9.

(<sup>2</sup>) Uredba Komisije (EU) št. 116/2010 z dne 9. februarja 2010 o spremembi Uredbe (ES) št. 1924/2006 Evropskega parlamenta in Sveta glede seznama prehranskih trditev, UL L 37, 10.2.2010, str. 16.

**Tožba, vložena 26. junija 2012 – Evropska komisija proti  
Slovaški republiki**

(Zadeva C-305/12)

(2012/C 273/10)

Jezik postopka: slovaščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Hetsch, D. Düsterhaus in A. Tokár, zastopniki)

Tožena stranka: Slovaška republika

**Predlogi tožeče stranke**

- ugotovi naj se, da Slovaška republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajevanje nacionalnega prava z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (<sup>1</sup>), oziroma vsekakor s tem, da o njih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 40 navedene direktive;

- Slovaški republiki naj se v skladu s členom 260(3) PDEU naloži plačilo denarne kazni 17 136,00 EUR na dan, zaradi neizpolnitve obveznosti priglasitve ukrepov, sprejetih za uskladitev svojega nacionalnega prava z Direktivo 2008/98/ES, od razglasitve sodbe v tej zadevi naprej;
- Slovaški republiki naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za sprejetje ukrepov za prenos direktive se je iztekel 12. decembra 2010.

(<sup>1</sup>) UL L 312, 22.11.2008, str. 3.

### Tožba, vložena 26. junija 2012 – Evropska komisija proti Republici Poljski

(Zadeva C-308/12)

(2012/C 273/11)

Jezik postopka: poljščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: P. Hetsch, D. Düsterhaus in K. Herrmann, zastopniki)

Tožena stranka: Republika Poljska

### Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka predlaga:

- ugotovi naj se, da Republika Poljska ni izpolnila obveznosti na podlagi člena 40(1) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2008/98/ES z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (<sup>1</sup>) s tem, ko ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev s to direktivo oziroma v vsakem primeru ker o tem ni obvestila Komisije;
- Republici Poljski naj se v skladu s členom 260(3) PDEU zaradi neizpolnitve obveznosti obvestitve o sprejetju ukrepov za uskladitev z Direktivo 2008/98/ES naloži plačilo denarne kazni v dnevnem znesku 67 314,24 EUR, od dneva razglasitve sodbe v tej zadevi;
- Naložitev plačila stroškov Republici Poljski.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2008/98/ES je potekel 12. decembra 2010.

(<sup>1</sup>) UL L 312, str. 3.