

**Predmet**

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča – Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 10. februarja 2012 v zadevi Verenigde Douaneagenten proti Komisiji (T-32/11), s katero je Splošno sodišče delno zavrnilo predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C (2010) 6754 final z dne 1. oktobra 2010, s katerim je bilo ugotovljeno, da je naknadna vknjižba uvoznih dajatev utemeljena in da zmanjšanje teh dajatev v tem primeru (REC 02/09) ni upravičeno.

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Verenigde Douaneagenten BV se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 184, 23.6.2012.

**Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 21. februarja 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Social de Benidorm – Španija) – Concepción Maestre García proti Centros Comerciales Carrefour SA**

(Zadeva C-194/12) (<sup>1</sup>)

(Člen 99 Poslovnika — Direktiva 2003/88/ES — Organizacija delovnega časa — Pravica do plačanega letnega dopusta — Letni dopust, ki ga je določilo podjetje in ki sovpada z odsotnostjo z dela zaradi bolezni — Pravica do izrabe dopusta v drugem obdobju — Finančno nadomestilo za letni dopust, ki ni bil izrabljen)

(2013/C 108/21)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Juzgado de lo Social de Benidorm

**Stranki**

Tožeča stranka: Concepción Maestre García

Tožena stranka: Centros Comerciales Carrefour SA

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Juzgado de lo Social de Benidorm – Razlaga člena 7(1) Direktive 2003/88 Evrop-

skega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381) – Pravica do plačanega letnega dopusta – Delavec, ki je v obdobju letnega dopusta, predhodno določenega s strani podjetja, na bolniškem dopustu – Pravica delavca, da dopust izrabi v drugem obdobju

**Izrek**

1. Člen 7(1) Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, v skladu s katero delavec, ki je v obdobju letnega dopusta, ki ga je podjetje, v katerem je zaposlen, enostransko določilo v letnem načrtu izrabe dopusta, na bolniškem dopustu, nima pravice, da po koncu bolniškega dopusta izrabi letni dopust v obdobju, ki ni tisto, ki je bilo prvotno določeno, po potrebi zunaj ustreznega referenčnega obdobja, iz razlogov v zvezi s proizvodnjo ali organizacijo podjetja.
2. Člen 7 Direktive 2003/88 je treba razlagati tako, da nasprotuje takšni razlagi nacionalne zakonodaje, ki dopušča, da se v času trajanja pogodbe o zaposlitvi obdobje letnega dopusta, ki ga delavec ni mogel izrabiti zaradi nezmožnosti za delo, nadomesti s finančnim nadomestilom.

(<sup>1</sup>) UL C 227, 28.7.2012.

**Pritožba, ki jo je Petrus Kerstens 7. junija 2012 vložil zoper sklep Splošnega sodišča (pritožbeni senat) z dne 23. marca 2012 v zadevi T-498/09 P-DEP, Petrus Kerstens proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-304/12 P)

(2013/C 108/22)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnik: Petrus Kerstens (zastopnik: C. Mourato, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 7. februarja 2013 zavrnilo pritožbo in P. Kerstenu naložilo, da sam nosi svoje stroške.