

2. Ali je treba člen 56 PDEU o svobodi opravljanja storitev razlagati tako, da nasprotuje določbi, kot je člen 72 WMPC, s katero je – ob upoštevanju primerov, izčrpno navedenih v tem zakonu – na splošno prepovedan vsak vezani posel s potrošnikom, takoj ko je vsaj en sestavni del finančna storitev?

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL L 149, str. 22).

(²) Wet betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (zakon o poslovnih praksah in varstvu potrošnikov).

Pritožba, ki jo je Jarosław Majtczak vložil 29. maja 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča sodbo (četrti senat) z dne 21. marca 2012 v zadevi T-227/09, Feng Shen Technology Co. Ltd proti Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-266/12 P)

(2012/C 258/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Jarosław Majtczak (zastopnik: J. Radłowski, radca prawny)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Feng Shen Technology Co. Ltd

Predlog

Pritožnik s to tožbo Sodišču predlaga, naj:

— v celoti razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 21. marca 2012 v zadevi T-227/09 in zavrne tožbo tožeče stranke oziroma podredno;

— v celoti razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 21. marca 2012 v zadevi T-227/09 in vrne zadevo Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;

— odloči o stroških v korist pritožnika.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik trdi, da sporna sodba krši člen 52(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 (¹) o znamki Skupnosti, kakor je bila spremenjena

(nadomeščena z Uredbo Sveta (ES) št. 207/2009 (²)) (o blagovni znamki Skupnosti), zlasti z razlago Splošnega sodišča glede izraza „biti v slabi veri“.

Pritožnik trdi tudi, da je Splošno sodišče kršilo postopkovna pravila s tem, da je napačno ugotovilo dejansko stanje in da je pri presoji predloženih dokazov ravnalo selektivno.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 146)

(²) Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Pritožba, ki jo je Cadila Healthcare Ltd vložila 30. maja 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. marca 2012 v zadevi T-288/08, Cadila Healthcare Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-268/12 P)

(2012/C 258/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Cadila Healthcare Ltd (zastopnik: S. Malynicz, Barrister)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Novartis AG

Predloga

Pritožnica predlaga, naj:

— se sodba Splošnega sodišča v zadevi T-288/08 z dne 15. marca 2012 razveljavi;

— Urad in intervenientka nosita svoje stroške in stroške pritožnice.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti in navaja te razloge:

Splošno sodišče je kršilo člen 113 Poslovnika, ker bi moralo razsoditi, da tožba ni več imela pravne podlage, glede na to, da do datuma, ko je bila izdana sodba, prejšnja znamka ni bila podaljšana in da je poteklo dodatno šest mesečno obdobje odloga iz člena 47(3) UZS (¹).