

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija) 22. maja 2012 – Corina-Hrisi Tulică proti Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

(Zadeva C-249/12)

(2012/C 243/11)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Corina-Hrisi Tulică

Tožena stranka: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba v primeru, da je bil prodajalec prekvalificiran v davčnega zavezanca za namene DDV, pri čemer plačilo (ceno) dobave nepremičnine določita stranki, brez omembe DDV, člena 73 in 78 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da davčno osnovo sestavlja:

- (a) znesek plačila (cena) za dobavo blaga, ki ga določita stranki, zmanjšan za stopnjo DDV, ali
- (b) znesek plačila (cena) za dobavo blaga, ki ga določita stranki?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija) 22. maja 2012 – Călin Ion Plavoșin proti Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș – Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș

(Zadeva C-250/12)

(2012/C 243/12)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Călin Ion Plavoșin

Tožena stranka: Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș – Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 73 in 78 Direktive 2006/112/ES ⁽¹⁾, če je bil prodajalec prekvalificiran v davčnega zavezanca za namene DDV in sta se stranki dogovorili o znesku plačila (ceni) za dobavo nepremičnine brez omembe DDV, razlagati tako, da davčno osnovo sestavlja:

- (a) znesek plačila (cena) za dobavo blaga, o katerem se stranki dogovorita, zmanjšan za stopnjo DDV, ali
- (b) znesek plačila (cena) za dobavo blaga, o katerem se stranki dogovorita?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad – Plovdiv (Bolgarija) 24. maja 2012 – Teritorialna direkcija na Nacionalnata Agencija za Prihodite – Plovdiv proti „RODOPI-M 91“ OOD

(Zadeva C-259/12)

(2012/C 243/13)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad – Plovdiv (Bolgarija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Kasacijska pritožnica: Teritorialna direkcija na Nacionalnata Agencija za Prihodite – Plovdiv

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: „RODOPI-M 91“ OOD

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1.1. Ali načelo davčne nevtralnosti državi članici dopušča, da naloži kazen zaradi nepravčasnega izkaza stornacije računa, čeprav je bila stornacija pozneje vknjižena in je zadevna oseba davke, ki so nastali zaradi stornacije, plačala s pripadajočimi obrestmi?
- 1.2. Ali so v zvezi s prvim vprašanjem pomembne te okoliščine:
- rok, v katerem bi morala biti izkazana stornacija računa, je 14 dni od poteka koledarskega meseca, v katerem je prišlo do stornacije;
 - stornacija računa je bila dejansko izkazana mesec dni po izteku roka, v katerem bi se morala zgoditi;