

2. Ali pa gre za storitve, ki se v skladu s členom 44 Direktive 2006/112 obdavčijo po kraju, kjer ima prejemnik storitev sedež svoje gospodarske dejavnosti ali stalno poslovno enoto, za katero je bila storitev opravljena, ali če tega nima, po kraju, kjer ima stalno prebivališče ali običajno prebiva?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 30. marca 2012 – Salzgitter Mannesmann Handel GmbH proti SC Laminorul SA

(Zadeva C-157/12)

(2012/C 184/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof (Nemčija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in pritožnica: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Tožeča stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: SC Laminorul SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se člen 34, točka 4, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah⁽¹⁾ nanaša tudi na primer nezdržljivih sodnih odločb iz iste države članice (države sojenja)?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42.

Pritožba, ki jo je 11. aprila 2012 vložila Verenigde Douaneagenten BV zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 10. februarja 2012 v zadevi T-32/11, Verenigde Douaneagenten proti Komisiji

(Zadeva C-173/12 P)

(2012/C 184/07)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Pritožnica: Verenigde Douaneagenten BV (zastopnik: S. H. L. Moolenaar, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnica predlaga,

— naj se sodba iz pritožbenih razlogov, navedenih v tej pritožbi, razveljavi;

— naj se Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Prva dva pritožbena razloga se nanašata na to, da naj bi Splošno sodišče pravo napačno uporabilo, ko je ugotovilo, da je tožena stranka pravilno sklepala, da so bila potrđila o gibanju blaga EUR.1 izdana na podlagi napačnega opisa dejstev s strani izvoznika.

Splošno sodišče naj bi se pri tem oprlo na posamezne dopise, naslovljene na Departement van Economische Zaken (ministrstvo za gospodarstvo) dve leti in pol pred dejanskim izvozom, ki jih je mogoče razlagati različno, ter na zmotno nepomembno uporabo pravil o kumulaciji, pri čemer Splošno sodišče ni upoštevalo, da organi sami menijo, da so ta zelo zapletena.

Splošno sodišče naj prav tako ne bi upoštevalo, da so nizozemski carinski organi v postopku pred Gerechtshof te Amsterdam izjavili, da ne morejo dokazati, da izdaja zadevnih potrđil o gibanju blaga EUR.1 temelji na napačnem opisu dejstev s strani izvoznika.

2. Tretji in četrti pritožbeni razlog se nanašata na to, da naj bi Splošno sodišče pravo napačno uporabilo, ko je ugotovilo, da carinski organi Curaçaa ob izdaji potrđil o gibanju blaga EUR.1 niso vedeli ali niso mogli vedeti, da zadevnega blaga ni mogoče preferencialno obravnavati.

Splošno sodišče naj pri svojih preudarkih ne bi upoštevalo, da je Departement van Economische Zaken Curaçaa za izdajo potrđil o gibanju blaga EUR.1 opravil vsaj en pregled na kraju samem pri izvozniku. Poleg tega naj Splošno sodišče ne bi upoštevalo, da so carinski organi Curaçaa ob izdaji potrđil o gibanju blaga EUR.1 preverili izvor spornega sladkorja v zvezi z njegovo predelavo, da bi tako preverili izbrano ureditev.

Splošno sodišče naj prav tako ne bi upoštevalo, da so carinski organi izdali potrđila o gibanju blaga EUR.1 na podlagi potrđil o poreklu – formular A (v nadaljevanju: formular A), na katerih naj potrđila o gibanju blaga EUR.1 ne bi mogla temeljiti.