

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativni sad – Varna (Bolgarija) 30. marca 2012 – Sani Trejd EOOD proti Direktor na Direkcija „Obžalvane i upravljenie na izplnenieto“ – Varna pri Centralno upravljenie na Nacionalnata Agencija za prihodite

(Zadeva C-153/12)

(2012/C 165/22)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Administrativen sad – Varna

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sani Trejd EOOD

Tožena stranka: Direktor na Direkcija „Obžalvane i upravljenie na izplnenieto“ – Varna pri Centralno upravljenie na Nacionalnata Agencija za prihodite

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem obdavčljivi dogodek v smislu člena 62, točka 1, Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ razlagati tako, da obsega tudi primere oproščenih transakcij, vključno s transakcijami, ki jih opravi oseba, ki nima statusa davčnega zavezanca v smislu naslova III ali davčnega dolžnika v smislu naslova XI, poglavje 1, oddelek 1, Direktive 2006/112?
2. Ali člena 62 in 63 Direktive 2006/112 nasprotujeta nacionalni določbi, v skladu s katero obdavčljivi dogodek nastane, ko se oproščena transakcija opravi, namesto takrat, ko se izpolni pogoj za obdavčitev te transakcije?
3. Ali člen 63 Direktive 2006/112 nasprotuje nacionalni določbi in nacionalni praksi, v skladu s katerima obdavčljivi dogodek za dobavo delov stavbe ne nastane ob prenosu lastnine, ampak prej, namreč takrat, ko se opravi dogovorjena protistoritev, ki je oproščena transakcija, ki jo opravi oseba, ki nima statusa davčnega zavezanca ali davčnega dolžnika?
4. Ali člen 65 Direktive 2006/112 nasprotuje nacionalni določbi, s katero je nastanek obveznosti obračuna davka vezan na plačilo, ki je popolnoma ali deloma določeno v blagu ali storitvah?

5. Ali člena 73 in 80 Direktive 2006/112 nasprotujeta nacionalni določbi, v skladu s katero je davčna osnova za transakcijo, če je plačilo za to transakcijo popolnoma ali deloma določeno v blagu ali storitvah, v vseh primerih njena tržna vrednost?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 2. aprila 2012 – Società Airport Shuttle Express scrl in Giovanni Panarisi proti Comune di Grottaferrata

(Zadeva C-162/12)

(2012/C 165/23)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Società Airport Shuttle Express scrl, Giovanni Panarisi

Tožena stranka: Comune di Grottaferrata

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 49 PDEU, člen 3 Pogodbe EU, členi 3, 4, 5 in 6 Pogodbe EU, člena 101 PDEU in 102 PDEU ter Uredba EGS št. 2454/1992 in Uredba ES št. 12/1998 nasprotujejo uporabi členov 3(3) in 11 zakona št. 21 iz leta 1992 v delu, v katerem določata: „3. Sedež prevoznika in remiza morata biti izključno na ozemlju občine, ki je izdala dovoljenje,“ in „[...] Rezervacija najema vozila z voznikom se opravi v remizi. Vsak posamezni najem vozila z voznikom se začne in konča v remizi, ki je v občini, ki je izdala dovoljenje, z vrnitvijo v remizo, uporabnik pa lahko vstopi in izstopi tudi na ozemlju drugih občin. [...]“?
2. Ali člen 49 PDEU, člen 3 Pogodbe EU, členi 3, 4, 5 in 6 Pogodbe EU, člena 101 in 102 PDEU ter Uredba EGS št. 2454/1992 in Uredba ES št. 12/1998 nasprotujejo uporabi členov 5 in 10 zakona dežele Lacij št. 58 z dne 26. oktobra 1993 v delu, v katerem določata: „[...] Uporabnik vstopi oziroma storitev se začne opravljati na ozemlju občine, ki je izdala dovoljenje,“ in „[...] uporabnik vstopi oziroma storitev se začne opravljati izključno na ozemlju občine, ki