

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Alba Iulia (Romunija) 14. februarja 2012 – SC Mora IPR SRL proti Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu in Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Zadeva C-79/12)

(2012/C 126/11)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Alba Iulia

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC Mora IPR SRL

Toženi stranki: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu in Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 211 Direktive 2006/112/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje določitvi dodatnega pogoja (kot je pridobitev, v določenem roku, potrdila o odlogu plačila pod pogoji, določenimi z uredbo ministra za gospodarstvo in finance) – poleg pogoja v zvezi z navedbami v obračunu – v breme davčnih zavezancev, ki jim je dovoljeno, da ne plačajo carinskim organom DDV, ki se dolguje ob uvozu?
2. Ali je treba člene 26(2), 28, 30 in 107(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da nasprotujejo pogostim zakonskim posegom, kot so tisti iz točk 1 in 2 uredbe-zakona št. 22 z dne 28. marca 2007 oziroma iz točke 69 uredbe-zakona št. 106 z dne 4. oktobra 2007, s katerimi so bile spremenjene določbe člena 157(4) davčnega zakonika tako, da je le nekaterim zavezancem za DDV (ki so izvedli ali se šteje, da so izvedli, uvoz po 15. aprilu 2007 in so pridobili potrdilo o odlogu plačila) izmed tistih, ki so v enakem položaju (ker imajo blago v začasnem uvozu od obdobja pred pristopom), odobreno, da ne plačajo DDV ob carini?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 14. februarja 2012 – Asociația ACCEPT proti Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Zadeva C-81/12)

(2012/C 126/12)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel București

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociația ACCEPT

Tožena stranka: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se v primeru, v katerem delničar nogometnega kluba, ki se pojavlja in obravnava v medijih in v družbi kot vodilna oseba („patron“) tega nogometnega kluba, medijem izjavi:

„Homoseksualca ne bi sprejel v ekipo niti, če bi moral ukiniti klub Steaua. Govorice so govornice, ampak kako napisati kaj takega, če ni res, in to poleg vsega še objaviti na prvi strani ... Morda ni res, da je homoseksualec. [...] (ni prevedeno) Kaj pa če je? [...] (ni prevedeno) V moji družini ni prostora za homoseksualce in Steaua je moja družina. Raje igram z igralcem iz mlajših selekcij kakor s homoseksualcem. Ne gre za diskriminacijo. Nihče me ne more prisiliti, da bi sodeloval z nekom. Kakor imajo pravice oni, imam tudi jaz pravico delati s komer koli hočem“.

„Homoseksualca ne bi sprejel v ekipo niti, če bi moral ukiniti klub Steaua. Morda ni res, da je homoseksualec, kaj pa če je? V moji družini ni prostora za homoseksualce in Steaua je moja družina. Raje igram z igralcem iz mlajših selekcij, kakor da imam na igrišču homoseksualca. Ne gre za diskriminacijo. Nihče me ne more prisiliti, da bi sodeloval z nekom. Kakor imajo pravice oni, imam tudi jaz pravico delati s komer koli hočem. Tudi če bi mi bog v sanjah povedal, da X stoodstotno ni homoseksualec, ga ne bi vzel! V časopisih se je že preveč pisalo, da je homoseksualec. Ne bi ga vzel, tudi če bi mi ga ŢSKA dal zastonj! Lahko bi bil tudi največji prepirljivec in največji pijanec ... če pa je homoseksualec, nočem več slišati o njem“.

uporabljajo določbe iz člena 2(2)(a) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu ⁽¹⁾?

2. Koliko se v zvezi z nasprotno stranko S.C. Fotbal Club Steaua București S.A zgoraj navedene izjave lahko štejejo za „dejstva, na podlagi katerih je mogoče domnevati, da je šlo za neposredno ali posredno diskriminacijo“ v smislu člena 10(1) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu?

3. Koliko velja, da gre za *probatio diabolica*, če se v zadevi dokazno breme iz člena 10(1) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu prenese in mora nasprotna stranka S.C. Fotbal Club Steaua București S.A. dokazati, da načelo enakega obravnavanja ni bilo kršeno, zlasti da zaposlitev ni povezana s spolno usmerjenostjo?

4. Ali je v zadevah v zvezi z diskriminacijo nemožnost naložitve globe po poteku 6-mesečnega zastaralnega roka, ki začne teči na dan, ko je bilo dejanje storjeno, na podlagi člena 13(1) uredbe vlade št. 2/2001 o pravni ureditvi prekrškov združljiva s členom 17 Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu, glede na to, da morajo biti sankcije v primeru diskriminacije učinkovite, sorazmerne in odvračalne?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 17. februarja 2012 – kazenski postopek zoper Minh Khoa Vo

(Zadeva C-83/12)

(2012/C 126/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Minh Khoa Vo

Druga stranka: Generalbundesanwalt pri Bundesgerichtshof

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 21 in 34 Uredbe (ES) št. 810/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o vizumskem zakoniku Skupnosti (UL L 243, 15.9.2009, str. 1, Vizumski zakonik – VZ) (¹), ki urejata izdajo in razveljavitev enotnega vizuma, razlagati tako, da nasprotujeta kaznivosti tihotapljenja tujcev, ki izhaja iz uporabe nacionalne zakonodaje,

kadar tihotapljene osebe sicer imajo vizum, vendar pa so si ga od pristojnih organov druge države članice pridobile na goljufiv način s prikrivanjem resničnega namena potovanja?

(¹) UL L 243, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Roermond (Nizozemska) 20. februarja 2012 – kazenska zadeva zoper Jibrila Jaooja

(Zadeva C-88/12)

(2012/C 126/14)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Roermond

Kazenska zadeva zoper

Jibril Jaooja

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je s členom 4.17a okrožnice o tujcih iz leta 2000 kršena prepoved mejnih kontrol v smislu člena 20 Zakonika o schengenskih mejah ali kontrol, enakovrednih mejnim kontrolam, v smislu člena 21 tega zakonika?

2. Če je odgovor pritrdilen, ali se lahko na to sklicujejo tudi osebe, ki niso državljani Unije, ali osebe, ki nimajo dovoljenja za bivanje v eni od držav članic EU?

Tožba, vložena 21. februarja 2012 – Evropska komisija proti Republiki Poljski

(Zadeva C-90/12)

(2012/C 126/15)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Simonsson in M. Owsiany-Hornung)

Tožena stranka: Republika Poljska