

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Tožena stranka: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

**Vprašani za predhodno odločanje**

- Ali je treba člen 143b(4) in (5) Uredbe Sveta (ES) št. 1782/2003<sup>(1)</sup> razlagati tako, da za leto 2008 izključuje shemo enotnega plačila na površino (SAPS), ki se financira iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada, za pobočja nasipov in zaščitnih zidov, zgrajenih zaradi preprečevanja poplav, tudi če so bili 30. junija 2003 in po tem datumu pašniki, zasajeni na teh nasipih, vzdrževani v dobrem stanju, redno košeni in uporabljani za pašo in gre za površine, ki se vzdržujejo v dobrem kmetijskem stanju?
- Ali je treba člen 143b(4) in (5) Uredbe (ES) št. 1782/2003 razlagati tako, da izključuje pomoč na površino za kmetijske površine, katerih uporaba je sekundarna?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1782/2003 z dne 29. septembra 2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete ter o spremembi uredb (EGS) št. 2019/93, (ES) št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001, (ES) št. 1454/2001, (ES) št. 1868/94, (ES) št. 1251/1999, (ES) št. 1254/1999, (ES) št. 1673/2000, (EGS) št. 2358/71 in (ES) št. 2529/2001 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 40, str. 269).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 8. februarja 2012 – A. Schlecker, v imenu družbe „Firma Anton Schlecker“, druga stranka: M. J. Boedeker**

(Zadeva C-64/12)

(2012/C 126/09)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vložnik kasacijske pritožbe: A. Schlecker, v imenu družbe „Firma Anton Schlecker“

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: M. J. Boedeker

**Vprašani za predhodno odločanje**

- Ali je treba člen 6(2) Rimske konvencije<sup>(1)</sup> razlagati tako, da je treba, če delavec v okviru izpolnjevanja pogodbe svojega dela v isti državi ne opravlja samo običajno, ampak tudi dolgotrajno in nepretrgano, v vseh primerih uporabiti pravo te države, tudi če je na podlagi vseh drugih okoliščin mogoče sklepati o tesni povezanosti pogodbe o zaposlitvi z neko drugo državo?
- Ali je za pritrtilen odgovor na prvo vprašanje nujno, da sta imela delodajalec in delavec ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi ali vsaj ob nastopu dela namen oziroma sta se zavedala, da se bo delo dolgotrajno in nepretrgano opravljalo v isti državi?

<sup>(1)</sup> Konvencija o uporabi prava v pogodbenih obligacijskih razmerjih, na voljo za podpis 19. junija 1980 v Rimu (UL L 266, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 8. februarja 2012 vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) – Leidseplein Beheer BV in drugi, druge stranke: Red Bull GmbH in drugi**

(Zadeva C-65/12)

(2012/C 126/10)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Kasacijska pritožnika: Leidseplein BV

H.J.M. de Vries

Nasprotni stranki v postopku s kasacijsko pritožbo: Red Bull GmbH

Red Bull Nederland BV

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je člen 5(2) navedene direktive<sup>(1)</sup> treba razlagati tako, da lahko gre za upravičen razlog v smislu te določbe tudi v primeru, če so znak, ki je enak ali podoben znani znamki, že pred prijavo te znamke v dobri veri uporabljale tretja oseba oziroma zadevne tretje osebe?

<sup>(1)</sup> Prva direktiva Sveta z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (89/104/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 92).