

3. Ali imata člena 62 in 63 Direktive 2006/112 neposredni učinek?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Pritožba, ki so jo 24. januarja 2012 vložili Idromacchine Srl in drugi zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. novembra 2011 v zadevi T-88/09, Idromacchine Srl in drugi proti Komisiji

(Zadeva C-34/12 P)

(2012/C 89/23)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožniki: Idromacchine Srl, Alessandro Capuzzo, Roberto Capuzzo (zastopnika: W. Viscardini in G. Donà, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

— Razveljavitev sodbe Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. novembra 2011 v zadevi T-88/09, v delu v katerem:

z njo ni bila priznana premoženjska škoda nastala družbi Idromacchine;

je bila z njo priznana neprimerna nepremoženjska škoda nastala družbi Idromacchine;

z njo ni bila priznana nepremoženjska škoda A. Capuzzu in R. Capuzzu;

in ugoditev predlogom, ki so jih pritožniki vložili na prvi stopnji.

— Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov obeh stopenj postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki navajajo naslednje primere napačne uporabe prava s strani Splošnega sodišča:

I. Očitna napaka, ki izhaja iz aktov, s tem da je menilo, da ugotovitev resničnosti škodljivih dejstev, v zvezi s katerimi je bila odgovornost pripisana družbi Idromacchine, ni predmet tožbe;

II. Nezadostna in napačna obrazložitev v zvezi z zavrnitvijo očitkov glede kršitve obveznosti skrbnosti in pravice do obrambe;

III. Očitno izkrivljenje, ki izhaja iz aktov, dejstev in dokazov v zvezi s premoženjsko škodo – Kršitev pravil dokaznega premena in – Napake glede obrazložitve;

IV. Kršitev obveznosti obrazložitve, načela sorazmernosti in prepovedi diskriminacije in odklonitev sodnega varstva glede meril količinske opredelitve nepremoženjske škode priznane družbi Idromacchine;

V. Kršitev načela prepovedi diskriminacij, neobrazložitev in očitna materialna netočnost, ki izhaja iz aktov, v zvezi z zavrnitvijo odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki sta jo utrpela A. Capuzzo in R. Capuzzo.

Pritožba, ki jo je Plasticos Españoles, S.A. (ASPLA) vložil 25. januarja 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 16. novembra 2011 v zadevi T-76/06, ASPLA proti Komisiji

(Zadeva C-35/12 P)

(2012/C 89/24)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnik: Plasticos Españoles, S.A. (ASPLA) (zastopnika: E. Garayar Gutiérrez in M. Troncoso Ferrer, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska Komisija

Predlog

— Naj se ta pritožba razglasi za dopustno,

— naj se razveljavi sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 16. novembra 2011 v zadevi ASPLA proti Komisiji, T-76/06,

— podredno, naj se, ob upoštevanju zahtev, ki izhajajo iz načel sorazmernosti, enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, znatno zmanjša globa, ki jo je naložila Komisija in jo je potrdilo Splošno sodišče Evropske unije,

— in naj se Komisiji naloži plačilo stroškov obeh postopkov.