



## Zbirka odločb sodne prakse

**Zadeva C-180/12**

**Stoilov i Ko EOOD  
proti  
Nachalnik na Mitnitsa Stoliczna**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Sofia-grad)

„Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Prenehanje obstoja pravne podlage odločbe iz postopka v glavni stvari — Neupoštevnost postavljenih vprašanj — Ustavitev postopka“

Povzetek – Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 24. oktobra 2013

*Vprašanja za predhodno odločanje — Pristojnost Sodišča — Meje — Očitno neupoštevna vprašanja, hipotetična vprašanja, postavljena v okoliščinah, ki izključujejo koristen odgovor — Razglasitev ničnosti odločbe iz postopka v glavni stvari — Brezpredmetna vprašanja — Ustavitev postopka*

*(člen 267 PDEU)*

Ker je nacionalno vrhovno sodišče upravno odločbo o uradni obvestitvi glede tarifne uvrstitve določenih proizvodov v celoti razglasilo za nično, in ker je obstoj te določbe postopkovni pogoj za sprejetje odločbe o izterjavi javnopravne terjatve navedene v odločbi o uradni obvestitvi, Sodišču ni treba o predlogih za sprejetje predhodne odločbe, ki se nanašajo na to uvrstitev. V takem brezpredmetnem predlogu namreč ni mogoče najti elementov prava Unije, ki bi jih nacionalno sodišče lahko v skladu s tem pravom koristno uporabilo za odločitev v sporu, ki mu je bil predložen.

Kar zadeva možnost sprejetja nove odločbe o uradni obvestitvi in odločbe o izterjavi, bi odgovor na vprašanja, postavljena v takih okoliščinah, pomenil posvetovalno mnenje o hipotetičnih vprašanjih, kar bi bilo v nasprotju z nalogo Sodišča pri sodnem sodelovanju, uvedenem s členom 267 PDEU.

(Glej točke 39, od 45 do 47 in izrek.)