



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-35/12 P

**Plásticos Españoles SA (ASPLA)
proti
Evropski komisiji**

„Pritožba — Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg plastičnih industrijskih vreč — Enotna in nadaljevana kršitev“

Povzetek – Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 22. maja 2014

1. *Konkurenca — Upravni postopek — Odločba Komisije o ugotovitvi kršitve — Dokazno breme Komisije, da dokaže kršitev in njeno trajanje — Obseg dokaznega bremena — Stopnja natančnosti, ki se zahteva od dokaznih elementov Komisije — Niz indecev — Dopustnost*

(člena 81 ES in 82 ES; Uredba Sveta št. 1/2003, člen 2)

2. *Pritožba — Razlogi — Napačna presoja dejstev — Nedopustnost — Nadzor Sodišča nad presojo dejstev in dokazov — Izključitev, razen ob izkrivljanju*

(člen 256(1) PDEU; Statut Sodišča, člen 58, prvi odstavek)

3. *Sodni postopek — Navajanje novih razlogov med postopkom — Pogoji — Nov tožbeni razlog — Pojem — Splošnost naslova tožbenega razloga, navedenega v fazi tožbe — Posebni argumenti v poznejši fazi postopka — Nujnost dovolj tesne zveze z argumenti, navedenimi v tožbi*

(člen 256 PDEU; Poslovnik Splošnega sodišča, člena 44(1)(c) in 48(2))

4. *Pritožba — Razlogi — Razlog, prvič naveden v okviru pritožbe — Nedopustnost*

(člen 256(1) PDEU; Statut Sodišča, člen 58, prvi odstavek)

5. *Pritožba — Odgovor na pritožbo — Formalne zahteve — Besedilo pritožbenih predlogov — Predlog spremembe ugotovitve Splošnega sodišča — Nedopustnost*

(člen 256(1) PDEU; Statut Sodišča, člen 61; Poslovnik Sodišča, člena 116(1) in 113(1))

1. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 22.)

2. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 23.)

3. Splošnost naslova tožbenega razloga, navedenega v fazi začetne vloge, ne more zajeti razvoja posebnih argumentov v poznejši fazi postopka, ki niso dovolj tesno povezani z argumenti, navedenimi v tej vlogi.

(Glej točki 33 in 34.)

4. Glej besedilo odločbe.

(Glej točke od 37 do 39.)

5. V skladu s členom 116(1) Poslovnika Sodišča, v različici, ki je veljala na dan predloga, vloženega v okviru pritožbe, se v odgovoru na pritožbo lahko predlaga, da se pritožba v celoti ali deloma zavrne, da se odločba Splošnega sodišča v celoti ali deloma razveljavi ali da se v celoti ali deloma ugotovi predlogom, postavljenim na prvi stopnji. Člen 113(1) tega poslovnika določa enake zahteve za predloge, ki jih vsebuje pritožba.

Zato je treba predlog, s katerim se ne predlaga niti razveljavitve, niti delne razveljavitve izpodbijane sodbe, temveč spremembo ugotovitve, ki jo je Splošno sodišče navedlo v okviru preizkusa navedenega tožbenega razloga, zavreči kot nedopustnega.

(Glej točke od 42 do 44.)