

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Razlaga člena 12 Direktive 2002/20/ES [E]vropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 337) – Upravne pristojbine naložene podjetjem – Zakonodaja, ki določa, da vse stroške nacionalnega regulativnega organa, ki jih ne krije država, krijejo podjetja zadevnega sektorja ob upoštevanju prihodkov, ki jih ta podjetja ustvarijo s prodajo blaga ali opravljanjem upoštevnih storitev

**Izrek**

Člen 12 Direktive 2002/20/ES [E]vropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi) je treba razlagati tako, da ne nasprotuje ureditvi države članice, kot je ta v postopku v glavni stvari, na podlagi katere je podjetjem, ki zagotavljajo elektronske komunikacijske storitve in omrežja, naložena pristojbina, namenjena kritju vseh stroškov nacionalnega regulativnega organa, ki jih ne krije država, in katere znesek se določi ob upoštevanju prihodkov, ki jih ustvarijo ta podjetja, pod pogojem, da je ta pristojbina namenjena izključno kritju stroškov z zvezi z dejavnostmi, navedenimi v odstavku (1)(a) te določbe, da skupni prihodki, pridobljeni na podlagi navedene pristojbine, ne presegajo vseh stroškov, povezanih s temi dejavnostmi, in da se ta pristojbina podjetjem naloži objektivno, transparentno in sorazmerno, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(<sup>1</sup>) UL C 311, 13.10.2012.

**Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 16. oktobra 2013 – medi GmbH & Co. KG proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-410/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba — Znamka Skupnosti — Prijava besedne znamke Skupnosti medi — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (2) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Izkrivljanje dokazov — Neobstoj)**

(2013/C 377/04)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: medi GmbH & Co. KG (zastopnik: D. Terheggen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: G. Schneider, agent)

**Predmet**

Pritožba, vložena zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 12. julija 2012 v zadevi medi proti UUNT (T-470/09), s katero je Splošno sodišče zavrnilo tožbo zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 1. oktobra 2009 (zadeva R 692/2008-4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka „medi“ kot znamke Skupnosti – Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1) – Razlikovalni učinek besednega znaka „medi“

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi medi GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 331, 27.10.2012.

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 7. novembra 2013 – Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater, proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-615/12 P) (<sup>1</sup>)

**(„Pritožba — Odškodninska tožba — Subvencije, dodeljene v okviru projektov, ki jih financira program ‚Kultura 2000‘ — Zahteve za plačilo različnih zneskov — Vsebina vloge — Pritožba, ki je delno očitno nedopustna in delno očitno neutemeljena“)**

(2013/C 377/05)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Pritožnica: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (zastopnik: H. Karl, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: W. Mölls in D. Roussanov, agenta)

**Predmet**

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 25. oktobra 2012 v zadevi Arbos proti Komisiji (T-161/06), s katero je Splošno sodišče zavrglo tožbo, s katero se je želelo

doseči, da bi se Komisiji naložilo plačilo zneska 38 585,42 EUR skupaj z 12-odstotnimi obrestmi od 1. januarja 2001 dalje in zneska 27 618,91 EUR skupaj z 12-odstotnimi obrestmi od 1. marca 2003 dalje ter plačilo zneska 26 459,38 EUR brez DDV iz naslova stroškov za odvetnike v predhodnem postopku – Kršitev člena 44(1)(c) Poslovnika Splošnega sodišča

#### Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater, se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 63, 2.3.2013.

#### Sklep Sodišča z dne 12. septembra 2013 – Ellinika Nafpigeia AE, 2. Hoern Beteiligungs GmbH proti Evropski komisiji

(Zadeva C-616/12 P) (<sup>1</sup>)

*(Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Očitno neutemeljena pritožba — Člen 263, šesti odstavek, PDEU — Pritožbeni rok)*

(2013/C 377/06)

Jezik postopka: grščina

#### Stranke

*Pritožnika:* Ellinika Nafpigeia AE, 2. Hoern Beteiligungs GmbH (zastopnika: K Chrysogonos in A. Kaidatzis, dikigoroji)

*Druga stranka:* Evropska komisija (zastopnika: M. Konstantinidis in B. Stromsky, agenta)

#### Predmet

Pritožba zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) v zadevi Ellinika Nafpigeia in Hoern proti Komisiji (T-466/11), s katerim je Splošno sodišče za nedopustno razglasilo tožbo za razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2010) 8274 final z dne 1. decembra 2010 o sprejetju zavez, ki jih je ponudila Grčija v zameno za ukrepe, ki jih je zahtevala Komisija v svoji odločbi C(2008) 3118 final z dne 2. julija 2008, s katero so bile za nezdržljive s skupnim trgom razglašene državne pomoči, ki so jih dodelili grški organi družbi Ellinika Nafpigeia (Hellenic Shipyards, „HSY“), v okviru sprememb prvotnega investicijskega načrta v zvezi s prestrukturiranjem ladjedelnice [državna pomoč C 16/2004 (ex NN29/2004, CP 71/2002 in CP 133/2005)]

#### Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Ellinika Nafpigeia AE in 2. Hoern Beteiligungs GmbH nosijo lastne stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.*

(<sup>1</sup>) UL C 55, 23.2.2013.

#### Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 7. novembra 2013 – IDT Biologika GmbH proti Evropski komisiji

(Zadeva C-6/13 P) (<sup>1</sup>)

*(Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Javna naročila blaga — Javni razpis v zvezi z dobavo cepiva proti steklini v Srbiji — Zavrnitev ponudbe — Očitno nedopustna ali neutemeljena pritožba)*

(2013/C 377/07)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

*Pritožnica:* IDT Biologika GmbH (zastopnika: R. Gross in T. Kroupa, odvetnika)

*Druga stranka:* Evropska komisija (zastopnika: F. Erlbacher in T. Scharf, agenta)

#### Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 25. oktobra 2012 v zadevi IDT Biologika proti Komisiji (T-503/10), s katero je Splošno sodišče zavrnilo predlog za razglasitev ničnosti sklepa delegacije Evropske unije v Republiki Srbiji z dne 10. avgusta 2010, s katerim je bilo javno naročilo z referenčno številko EuropeAid/129809/C/SUP/RS v zvezi z dobavo cepiva proti steklini v okviru akcij cepljenja v Srbiji oddano konzorciju pod vodstvom družbe Bioveta a.s., ponudba pritožnice pa zavrnjena – Prekoračitev omejitev, ki veljajo za Komisijo pri izvajanju diskrecijske pravice

#### Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Družbi IDT Biologika GmbH se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 108, 13.4.2013.