

**Izrek**

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Luigi Marcuccio nosi svoje stroške.*

(<sup>1</sup>) UL C 355, 17.11.2012.

**Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 14. marca 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Tivoli – Italija) – Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini proti Comune di Zagarolo**

(Zadeva C-555/12) (<sup>1</sup>)

**(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Izvajanje prava Unije — Neobstoj — Očitna nepristojnost Sodišča)**

(2013/C 129/11)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunale di Tivoli

**Stranke**

Tožeče stranke: Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini

Tožena stranka: Comune di Zagarolo

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunale di Tivoli – Razlaga člena 47, tretji odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člena 6 Evropske konvencije o človekovih pravicah v povezavi s členom 6 PEU in členom 52(3), Listine o temeljnih pravicah – Nacionalna ureditev, ki določa delitev pristojnosti med civilnimi in upravnimi sodišči, ki temelji na razlikovanju med pravicami posameznika in legitimnimi interesi – Neobstoj enopomenskega razlikovanja med tema pojmovoma

**Izrek**

Sodišče Evropske unije očitno ni pristojno za odgovor na vprašanja, ki jih je postavilo Tribunale di Tivoli (Italija).

(<sup>1</sup>) UL C 32, 2.2.2013.

**Pritožba, ki jo je Electrabel SA vložila 21. februarja 2013 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 12. decembra 2012 v zadevi T-332/09, Electrabel proti Komisiji**

(Zadeva C-84/13 P)

(2013/C 129/12)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnica: Electrabel SA (zastopnika: M. Pittie in P. Honoré, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

**Predlogi**

- Pritožba naj se razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično naj se izpodbijana sodba razveljavi v delu, v katerem je družbi Electrabel naloženo plačilo globe v višini 20 milijonov EUR;
- posledično:
  - naj se zadeva bodisi vrne Splošnemu sodišču, da o njej ponovno odloči,
  - bodisi naj se dokončno odloči tako, da se ugotovi predlogom tožeče stranke na prvi stopnji in da se sporna odločba razglasi za nično v delu, v katerem je družbi Electrabel naloženo plačilo globe v višini 20 milijonov EUR ali se občutno zmanjša znesek navedene globe;
- Komisiji naj se naloži plačilo vseh stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev svoje pritožbe navaja tri pritožbene razloge, vložene zoper sodbo, s katero je Splošno sodišče potrdilo odločbo Komisije z dne 10. junija 2009, s katero je bila družbi Electrabel naložena globa 20 milijonov EUR, ker je kršila člen 7 Uredbe (CEE) št. 4064/89 (<sup>1</sup>) o nadzoru koncentracij.

Prvič, pritožnica Splošnemu sodišču očita, da je kršilo določbe člena 14.3 zgoraj navedene uredbe, ker je zatrdano „trajanje“ kršitve štelo kot dejavnik za določitev zneska globe, čeprav ta člen določa, da se mora znesek globe določiti le glede na „naravo“ in „težo“ kršitve.

Drugič, pritožnica Splošnemu sodišču očita, da je kršilo načelo prepovedi retroaktivnosti zakona s tem, da je uporabilo določbe (ES) št. 139/2004 (<sup>2</sup>) za koncentracijo, izvedeno pred njenim začetkom veljave in za katero naj bi torej veljale določbe Uredbe (EGS) št. 4064/89.