

**Izrek**

1. Člen 3(1)(c) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu je treba razlagati tako, da plačilo uradnikov spada na področje uporabe te direktive.
2. Člena 2 in 6(1) Direktive 2000/78 je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni določbi, kot je ta v postopku v glavni stvari, na podlagi katere se v okviru vsakega naziva delovnega mesta plačni razred za osnovno plačo uradnika ob njegovi zaposlitvi določi glede na njegovo starost.
3. Člena 2 in 6(1) Direktive 2000/78 je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki opredeljuje podrobna pravila prerazporeditve uradnikov, ki so bili imenovani pred začetkom veljavnosti te zakonodaje, v okviru novega plačnega sistema in ki na eni strani določa, da se plačni razred, v katerega se ti odslej razporedijo, določi zgolj na podlagi zneska osnovne plače, ki so jo prejeli na podlagi starega plačnega sistema, ta pa je temeljil na diskriminaciji zaradi starosti uradnika, in na drugi, da se poznejše napredovanje v novi plačni lestvici odslej določa izključno glede na delovne izkušnje, pridobljene po začetku veljavnosti navedene zakonodaje.
4. V okoliščinah, kot so v postopkih v glavni stvari, pravo Unije, natančneje člen 17 Direktiv 2000/78, ne zahteva, da se diskriminiranim uradnikom z retroaktivno veljavo dodeli znesek, ki ustreza razliki med dejansko prejeto plačo in plačo, ki ustreza najvišjemu plačnemu razredu njihovega naziva.

Predložitveno sodišče mora preveriti, ali so izpolnjeni vsi pogoji, določeni s sodno prakso Sodišča Evropske unije, da se lahko na podlagi prava Unije uveljavlja odgovornost Zvezne republike Nemčije.

5. Pravo unije ne nasprotuje nacionalnemu pravilu, kot je to v postopkih v glavni stvari, ki določa, da mora uradnik uveljaviti pravico do denarnega prejema, ki ne izhaja neposredno iz zakona, v sorazmerno kratkem roku, to je pred koncem tekočega proračunskega leta, če to pravilo ne krši niti načela enakovrednosti niti načela učinkovitosti. Predložitveno sodišče mora preveriti, ali so v postopkih v glavni stvari ti pogoji izpolnjeni.

(<sup>1</sup>) UL C 26, 26.1.2013.  
UL C 46, 16.2.2013.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. junija 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supreme Court of the United Kingdom – Združeno kraljestvo) – Jessy Saint Prix proti Secretary of State for Work and Pensions**

(Zadeva C-507/12) (<sup>1</sup>)

**(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Člen 45 PDEU — Direktiva 2004/38/ES — Člen 7 — Pojem „delavec“ — Državljanca Evropske unije, ki je prenehala delati zaradi fizičnih omejitev, povezanih z visoko nosečnostjo in posledicami poroda)**

(2014/C 282/07)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

Supreme Court of the United Kingdom

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Jessy Saint Prix

Tožena stranka: Secretary of State for Work and Pensions

Ob udeležbi: AIRE Centre

**Izrek**

Člen 45 PDEU je treba razlagati tako, da ženska, ki preneha delati ali iskati zaposlitev zaradi fizičnih omejitev, povezanih z visoko nosečnostjo in posledicami poroda, ohrani status „delavca“ v smislu navedenega člena, če se vrne na delo oziroma si v razumnem roku po rojstvu otroka najde drugo zaposlitev.

<sup>(1)</sup> UL C 26, 26.1.2013.

---

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. junija 2014 – Commune de Millau in Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-531/12 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba — Arbitražna klavzula — Pogodba o subvenciji, ki se nanaša na lokalni razvojni projekt — Povračilo dela vnaprej izplačanih zneskov — Prezem dolga — Pristojnost Splošnega sodišča — Zastaranje — Odgovornost Komisije)**

(2014/C 282/08)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Pritožniki: Commune de Millau in Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) (zastopnika: L. Hincker in F. Bleykasten, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: S. Lejeune in D. Calciu, agentki, skupaj z E. Bouttierom, odvetnikom)

**Izrek**

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije v zadevi Komisija proti družbi SEMEA in Commune de Millau (T-168/10 in T-572/10) se razveljavi, ker je bilo na podlagi nasprotnega zahtevka Commune de Millau in Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) ugotovljeno, da med ravnanjem Evropske komisije in domnevno škodo, nastalo z naložitvijo plačila zamudnih obresti, ni bilo neposredne vzročne zveze.
2. Nasprotnemu zahtevku Commune de Millau in Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) se deloma ugotovi in Evropski komisiji se naloži plačilo treh četrtin zneska, ki ustreza zamudnim obrestim po letni zakonski obrestni meri, veljavni v Franciji, ki so zapadle med 27. aprilom 1993 in 18. novembrom 2005.
3. Pritožba se v preostalem zavrne.
4. Evropski komisiji se naloži, da poleg svojih stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji in v postopku s pritožbo, nosi četrtino stroškov, ki sta jih priglasili Commune de Millau in Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) v obeh postopkih.
5. Commune de Millau in Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) nosita tri četrtine svojih stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji in v postopku s pritožbo.

<sup>(1)</sup> UL C 32, 2.2.2013.