

Izrek

V okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, se na Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) ni mogoče sklicevati proti časopisnim urednikom, tako da je treba v teh okoliščinah to direktivo razlagati tako, da ne nasprotuje uporabi nacionalne določbe, na podlagi katere morajo ti uredniki zagotoviti, da je vsakršna objava v njihovih časopisih, za katero prejmejo plačilo, posebej označena, v obravnavanem primeru z besedo „oglas“ („Anzeige“), če ni že na splošno iz umestitve ali oblike te objave mogoče razbrati, da gre za oglas.

(¹) UL C 343, 10.11.2012.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 24. oktobra 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Inalta Curte de Casație și Justiție – Romunija) – Agenția Națională de Administrare Fiscală proti SC Rafinăria Steaua Română SA

(Zadeva C-431/12) (¹)

(Obdavčenje — Davek na dodano vrednost — Vračilo presežka DDV s pobotom — Razglasitev ničnosti odločb o pobotu — Obveznost plačati davčnemu zavezancu zamudne obresti)

(2013/C 367/32)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Inalta Curte de Casație și Justiție

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Agenția Națională de Administrare Fiscală

Tožena stranka: SC Rafinăria Steaua Română SA

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Inalta Curte de Casație și Justiție – Razlaga člena 183 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Vračilo presežka DDV s pobotom – Obveznost davčnih organov, da plačajo zamudne obresti, če neko sodišče odločbo o pobotu razglasi za nično

Izrek

Člen 183 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako,

da nasprotuje temu, da davčni zavezanec, ki je zahteval vračilo presežka vstopnega davka na dodano vrednost od davka na dodano vrednost, ki ga je dolžan plačati, ni upravičen – za obdobje, v katerem so bili upravni akti, s katerimi je bila možnost vračila izključena in ki jih je kasneje sodišče odpravilo, v veljavi – od davčne uprave države članice prejeti zamudnih obresti zaradi nepravočasnega vračila s strani te uprave.

(¹) UL C 399, 22.12.2012.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 24. oktobra 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Hamburg – Nemčija) – Metropol Spielstätten Unternehmungsgesellschaft (haftungsbeschränkt) proti Finanzamt Hamburg-Bergedorf

(Zadeva C-440/12) (¹)

(Obdavčenje — DDV — Igre na srečo ali denarne igre — Zakonodajna države članice, ki upravljanje z igralnimi avtomati z nizkimi dobitki kumulativno obdavčuje z DDV in s posebno dajatvijo — Dopustnost — Davčna osnova — Možnost zavezanca, da DDV prevali)

(2013/C 367/33)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Metropol Spielstätten Unternehmungsgesellschaft (haftungsbeschränkt)

Tožena stranka: Finanzamt Hamburg-Bergedorf

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Finanzgericht Hamburg – Razlaga členov 1(2), prvi stavek, 73, 135(1)(i) in 401 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Obdavčitev iger na srečo ali denarnih iger – Zakonodajna države članice, ki upravljanje z igralnimi avtomati z nizkimi dobitki kumulativno obdavčuje z DDV in s posebno dajatvijo

Izrek

1. Člen 401 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s členom 135(1)(i) te direktive je treba razlagati tako, da se davek na dodano vrednost in nacionalna posebna dajatev od iger na srečo lahko pobirata kumulativno, pod pogojem, da te dajatve ni mogoče označiti kot prometni davek.