

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 5. junija 2014 – Evropska komisija proti Republiki Bolgariji(Zadeva C-198/12) ⁽¹⁾**(Neizpolnitev obveznosti države — Notranji trg z energijo — Prenos plina — Uredba (ES) št. 715/2009 — Člena 14(1) ter 16(1) in (2)(b) — Obveznost zagotavljanja največje možne zmogljivosti — Virtualna zmogljivost prenosa plina v nasprotni smeri — Dopustnost)**

(2014/C 253/06)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: K. Herrmann, S. Petrova, O. Beynet in T. Scharf, agenti)

Tožena stranka: Republika Bolgarija (zastopniki: D. Drambozova, E. Petranova in J. Atanasov, agenti)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 14(1) ter 16(1) in (2)(b) Uredbe (ES) št. 715/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o pogojih za dostop do prenosnih omrežij zemeljskega plina in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1775/2005 (UL L 211, str. 36) – Obveznost zagotavljanja največje možne zmogljivosti vsem udeležencem na trgu – Neobstoj fizične medsebojne povezave med tranzitnim sistemom in nacionalnim sistemom za prenos plina – Medvladni sporazumi, ki ovirajo izvajanje obveznosti zagotavljanja največje možne zmogljivosti – Obseg obveznosti iz člena 351, drugi odstavek, PDEU

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 194, 30.6.2012.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 22. maja 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – Nemčija) – Wolfgang Glatzel proti Freistaat Bayern(Zadeva C-356/12) ⁽¹⁾**(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Promet — Direktiva 2006/126/ES — Priloga III, točka 6.4 — Veljavnost — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Členi 20, 21(1) in 26 — Konvencija Združenih narodov o pravicah invalidov — Vozniško dovoljenje — Telesna in duševna sposobnost vožnje motornega vozila — Minimalni standardi — Ostrina vida — Enako obravnavanje — Neobstoj možnosti odstopa — Sorazmernost)**

(2014/C 253/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Wolfgang Glatzel

Tožena stranka: Freistaat Bayern

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – Veljavnost točke 6.4 Priloge III k Direktivi 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o vozniških dovoljenjih (UL L 403, str. 18, in popravek v UL 2009, L 19, str. 67), kakor je bila spremenjena z Direktivo Komisije 2009/113/ES z dne 25. avgusta 2009 (UL L 223, str. 31) – Razlaga členov 20, 21 in 26 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Minimalni standardi telesne in duševne zmožnosti za vožnjo motornega vozila kategorij C, CE, C1, C1E, D, DE, D 1 in D1E – Zahteva v zvezi z ostrino vida, po potrebi s korektivnimi lečami, ki je vsaj 0,1 na slabšem očesu.

Izrek

Pri preučitvi vprašanja ni bil odkrit noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost točke 6.4 Priloge III k Direktivi 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o vozniških dovoljenjih, kakor je bila spremenjena z Direktivo Komisije 2009/113/ES z dne 25. avgusta 2009, glede na člene 20, 21(1) ali 26 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

⁽¹⁾ UL C 9, 12.1.2013.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 5. junija 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesgerichtshof – Nemčija) – Coty Germany GmbH, nekdanja Coty Prestige Lancaster Group
GmbH, proti First Note Perfumes NV**

(Zadeva C-360/12) ⁽¹⁾

(Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Uredbi (ES) št. 40/94 in št. 44/2001 — Znamka
Skupnosti — Člen 93(5) Uredbe (ES) št. 40/94 — Mednarodna pristojnost na področju kršitev
intelektualne lastnine — Določitev kraja nastanka škodnega dogodka — Čezmejna udeležba več oseb pri
istem nedovoljenem ravnanju)

(2014/C 253/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Coty Germany GmbH, nekdanja Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Tožena stranka: First Note Perfumes NV

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesgerichtshof – Razlaga člena 93(3) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 146) in člena 5, točka 3, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42) – Znamka Skupnosti – Mednarodna pristojnost na področju kršitev intelektualne lastnine – Dejanje, storjeno v prvi državi članici, ki pomeni pomoč pri kršitvi, ki je bila storjena na ozemlju druge države članice – Določitev kraja nastanka škodnega dogodka

Izrek

1. Pojem „[ozemlje] države članice, v kateri je bilo izvršeno [...] dejanje kršitve“ iz člena 93(5) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti je treba razumeti tako, da – če ponarejeni proizvod, ki je bil prodan ali dobavljen na ozemlju neke države članice, pridobitelj nato proda na ozemlju druge države članice – ta določba ne omogoča določitve sodne pristojnosti za odločanje o tožbi zaradi kršitve zoper prvega prodajalca, ki sam ni deloval v državi članici sodišča, ki odloča o zadevi.