

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Finanzamt Düsseldorf-Mitte

Tožena stranka: Ibero Tours GmbH

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesfinanzhof – Razlaga člena 11(C)(1) in 26 Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9 zvezek 1 str. 23) – Storitve potovalne agencije – Odobritev popusta potnikom, zaradi česar se zmanjša provizija potovalne agencije – Določitev davčne osnove za storitve posredovanja

Izrek

Določbe Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) je treba razlagati tako, da se načela, ki jih je Sodišče Evropske unije opredelilo v sodbi z dne 24. oktobra 1996 v zadevi Elida Gibbs (C-317/94) in ki se nanašajo na določitev davčne osnove za davek na dodano vrednost, ne uporabijo, če potovalna agencija, ki deluje kot posrednik, končnemu potrošniku na lastno pobudo in na lastne stroške ponudi popust na glavno storitev, ki jo opravlja organizator turističnih potovanj.

(¹) UL C 287, 22.9.2012.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 16. januarja 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Ralph Schmid (upravitelj v postopku zaradi insolventnosti glede premoženja Alette Zimmermann) proti Lilly Hertel

(Zadeva C-328/12) (¹)

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Uredba (ES) št. 1346/2000 — Postopki zaradi insolventnosti — Tožba za izpodbijanje pravnih dejanj zaradi insolventnosti — Stalno prebivališče tožene stranke v tretji državi — Pristojnost sodišča države članice, v kateri je središče dolžnikovih glavnih interesov)

(2014/C 85/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vložnik revizije: Ralph Schmid (upravitelj v postopku zaradi insolventnosti glede premoženja Alette Zimmermann)

Tožena stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Lilly Hertel

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesgerichtshof – Razlaga člena 3(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 1, str. 191) – Pristojnost sodišča države članice, v kateri ima dolžnik središče svojih glavnih interesov, za odločitve, ki neposredno izhajajo iz postopka zaradi insolventnosti – Tožba za izpodbijanje pravnih dejanj v primeru insolventnosti (Insolvenzanfechtungsklage) zoper toženo stranko, ki ima stalno prebivališče v tretji državi.

Izrek

Člen 3(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti je treba razlagati tako, da so sodišča države članice, na ozemlju katere je bil uveden postopek zaradi insolventnosti, pristojna za odločanje o tožbi za izpodbijanje pravnih dejanj zaradi insolventnosti proti toženi stranki, ki nima stalnega prebivališča na ozemlju države članice.

(¹) UL C 303, 6.10.2012.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 23. januarja 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Tivoli – Italija) – Enrico Petillo, Carlo Petillo proti Unipol

(Zadeva C-371/12) (¹)

(Obvezno zavarovanje avtomobilске odgovornosti za škodo, povzročeno tretjim osebam — Direktive 72/166/EGS, 84/5/EGS, 90/232/EGS in 2009/103/EGS — Prometna nesreča z motornim vozilom — Nepremoženjska škoda — Odškodnina — Nacionalne določbe, ki uvajajo posebna pravila za izračun pri prometnih nesrečah z motornim vozilom, ki so manj ugodna za oškodovance od tistih, ki jih določajo splošna pravila v zvezi s civilno odgovornostjo — Združljivost z direktivami)

(2014/C 85/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Tivoli