

katero je bila zavrtnjena pritožba zoper odločbo oddelka za ugovore o zavrtnitvi ugovora pritožnika zoper registracijo besedne znamke „PROTI SNACK“ za proizvode iz razredov 5, 29, 30 in 32 – Prepozna predložitev dokumentov – Diskrecijska pravica, ki jo podeljuje člen 74(2) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Bernhardu Rintischu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 165, 9.6.2012.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 3. oktobra 2013 – Bernhard Rintisch proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(Zadeva C-121/12 P) (¹)

(Pritožba — Znamka Skupnosti — Uredba (ES) št. 40/94 — Člen 74(2) — Uredba (ES) št. 2868/95 — Pravilo 50(1), prvi in tretji pododstavek — Ugovor imetnika prejšnje znamke — Obstož znamke — Dokazi, predloženi v utemeljitev ugovora po izteku za to določenega roka — Neupoštevanje — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Nasprotna določba — Okoliščine, ki preprečujejo upoštevanje dodatnih ali dopolnilnih dokazov)

(2013/C 344/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Bernhard Rintisch (zastopnik: A. Dreyer, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: G. Schneider, agent), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (zastopnik: F. Baujoin, odvetnik)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 16. decembra 2011 v zadevi Rintisch proti UUNT – Valfleuri Pâtes alimentaires (T-109/09), s katero je Splošno sodišče zavrnilo razveljavitveno tožbo, ki jo je imetnik nekaterih Skupnostnih in nacionalnih besednih znamk, nacionalne figurativne znamke in trgovskega imena, ki vsebujejo izraz „PROTI“, za proizvode iz razredov 5, 29, 30 in 32 vložil zoper odločbo R 1660/2007-4 četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 21. januarja 2009, s katero je bila zavrtnjena pritožba zoper odločbo oddelka za ugovore o zavrtnitvi ugovora pritožnika zoper registracijo besedne znamke „PROTIVITAL“ za proizvode iz razredov 5, 29 in 30 – Prepozna predložitev

dokumentov – Diskrecijska pravica, ki jo podeljuje člen 74(2) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Bernhardu Rintischu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 165, 9.6.2012.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 3. oktobra 2013 – Bernhard Rintisch proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(Zadeva C-122/12 P) (¹)

(Pritožba — Znamka Skupnosti — Uredba (ES) št. 40/94 — Člen 74(2) — Uredba (ES) št. 2868/95 — Pravilo 50(1), prvi in tretji pododstavek — Ugovor imetnika prejšnje znamke — Obstož znamke — Dokazi, predloženi v utemeljitev ugovora po izteku za to določenega roka — Neupoštevanje — Diskrecijska pravica odbora za pritožbe — Nasprotna določba — Okoliščine, ki preprečujejo upoštevanje dodatnih ali dopolnilnih dokazov)

(2013/C 344/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Bernhard Rintisch (zastopnik: A. Dreyer, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: G. Schneider, agent), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (zastopnik: F. Baujoin, odvetnik)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 16. decembra 2011 v zadevi Rintisch proti UUNT – Valfleuri Pâtes alimentaires (T-152/09), s katero je Splošno sodišče zavrnilo razveljavitveno tožbo, ki jo je imetnik nekaterih Skupnostnih in nacionalnih besednih znamk, nacionalne figurativne znamke in trgovskega imena, ki vsebujejo izraz „PROTI“, za proizvode iz razredov 5, 29, 30 in 32 vložil zoper odločbo R 1661/2007-4 četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 3. februarja 2009, s katero je bila zavrtnjena pritožba zoper odločbo oddelka za ugovore o zavrtnitvi ugovora pritožnika zoper registracijo besedne znamke „PROTIACTIVE“ za proizvode iz razredov 5, 29 in 30 – Prepozna predložitev dokumentov – Diskrecijska pravica, ki jo podeljuje člen 74(2) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009)

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Bernhardu Rintischu se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 165, 9.6.2012.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. septembra 2013
(predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster
Gerichtshof – Avstrija) – Pensionsversicherungsanstalt
proti Petru Breyju**

(Zadeva C-140/12) (¹)

*(Prosto gibanje oseb — Državljanstvo Unije — Direktiva
2004/38/ES — Pravica do prebivanja za več kot tri mesece
— Člen 7(1)(b) — Oseba, ki nima več statusa delavca —
Imetnik starostne pokojnine — Pogoji zadostnih sredstev, da
oseba ne postane breme „sistema socialne pomoči“ v državi
članici gostiteljici — Prošnja za posebno denarno dajatev, za
katero se ne plačujejo prispevki — Varstveni dodatek k
starostni pokojnini — Uredba (ES) št. 883/2004 — Člena
3(3) in 70 — Pristojnost države članice prebivališča — Pogoji
za dodelitev — Pravica do zakonitega prebivanja na
nacionalnem ozemlju — Skladnost s pravom Unije)*

(2013/C 344/43)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Pensionsversicherungsanstalt

Tožena stranka: Peter Brey

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Oberster Gerichtshof – Razlaga člena 7(1)(b) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str.46), kot je bila spremenjena s popravkom – Pravica državljanov Unije, ki je prenehal opravljati poklicno dejavnost, do prebivanja več kot tri mesece

na ozemlju druge države članice – Položaj, ko ta državljan prejema pokojnino, ki je nižja od zneska življenjskega minimuma države članice gostiteljice in je zato zaprosil za varstveni dodatek („Ausgleichszulage“), ki je denarna dajatev, za katero se ne plačujejo prispevki.

Izrek

Pravo Unije, kot med drugim izhaja iz členov 7(1)(b), 8(4) ter 24(1) in (2) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC, je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki tudi za obdobje po prvih treh mesecih prebivanja vedno in samodejno izključuje dodelitev dajatev, kot je varstveni dodatek iz člena 292(1) splošnega zakona o ureditvi socialnih zavarovanj (Allgemeines Sozialversicherungsgesetz), kakor je bil 1. januarja 2011 spremenjen z zakonom o proračunu iz leta 2011 (Budgetbegleitgesetz 2011), delovno neaktivnemu državljanu druge države članice, ker ta, čeprav mu je bilo izdano potrdilo o prijavi, ne izpolnjuje pogojev za pridobitev pravice do zakonitega prebivanja na ozemlju prve države članice, daljšega od treh mesecev, ker je pogoj za pridobitev take pravice, da ima ta državljan dovolj sredstev, da mu za navedeno dajatev ni treba zaprositi.

(¹) UL C 165, 9.6.2012.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. septembra
2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesgerichtshof – Nemčija) – Salzgitter Mannesmann
Handel GmbH proti SC Laminorul SA**

(Zadeva C-157/12) (¹)

*(Območje svobode, varnosti in pravice — Pravosodno
sodelovanje v civilnih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001
— Člen 34, točki 3 in 4 — Priznavanje sodne odločbe, izdane
v drugi državi članici — Položaj, v katerem navedena odločba
ni združljiva z drugo predhodno odločbo, izdano v isti državi
članici glede istega zahtevka med istima strankama)*

(2013/C 344/44)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in pritožnica: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Tožeča stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: SC Laminorul SA