



## Zbirka odločb sodne prakse

### SKLEP SPLOŠNEGA SODIŠČA (pritožbeni senat) z dne 11. oktobra 2012

Zadeva T-622/11 P

**Francesca Cervelli**  
**proti**  
**Evropski komisiji**

„Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Izselitveni dodatek — Zahteva za ponovni preizkus — Nova dejstva — Očitno neutemeljena pritožba“

**Predmet:** Pritožba zoper sklep Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 12. septembra 2011 v zadevi Cervelli proti Komisiji (F-98/10), ki se nanaša na razveljavitev tega sklepa.

**Izrek:** Pritožba se zavrže. Francesca Cervelli nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije v okviru tega postopka.

#### Povzetek

*Uradniki — Pravno sredstvo — Predhodna upravna pritožba — Roki — Prekluzija — Obnova — Pogoj — Bistveno novo dejstvo*

*(Kadrovski predpisi, člena 90 in 91)*

Z obstojem novih in bistvenih dejstev je mogoče upravičiti vložitev predloga za ponovno preučitev prejšnje odločbe, ki je postala pravnomočna. Ničnostna sodba sodišča Unije pa lahko pomeni novo dejstvo, na podlagi katerega lahko znova začnejo teči pritožbeni ali tožbeni roki, samo za stranke v postopku in druge osebe, ki jih akt, razglašen za ničen, neposredno zadeva. Čeprav v skladu z načelom enotnosti javne uprave, kot je določeno v členu 9(3) Amsterdamske pogodbe, za vse uradnike vseh institucij Unije veljajo isti predpisi, to načelo ne pomeni, da morajo institucije enako uporabljati diskrecijsko pravico, ki jim jo priznavajo Kadrovski predpisi, temveč prav nasprotno, institucije imajo pri organizaciji svojih služb avtonomijo. Odločbe, ki jo je prostovoljno sprejela institucija, ki ni institucija, kateri pripada zadevna stranka, in s katero se pravne učinke neke sodbe razširi na vse njene uradnike, zato ni mogoče šteti kot novo dejstvo, ki bi zadevni stranki omogočalo vložitev zahteve za ponovni preizkus upravne odločbe, ki ga zadeva.

(Glej točke 18, 20 in 25.)

Sklicevanje na:

Sodišče: 17. junij 1965, Müller proti Svetom, 43/64, Recueil, str. 499, 515; 16. december 1970, Prelle proti Komisiji, 5/70, Recueil, str. 1075, točka 13; 26. september 1985, Valentini proti Komisiji, 231/84, Recueil, str. 3027, točka 14; 8. marec 1988, Brown proti Sodišču, 125/87, Recueil, str. 1619, točka 14;

Splošno sodišče: 11. julij 1997, Chauvin proti Komisiji, T-16/97, RecFP, str. I-A-237 in II-681, točke 37 in od 39 do 45; 16. september 1997, Gimenez proti Odboru regij, T-220/95, RecFP, str. I-A-275 in II-775, točka 72; 16. september 2009, Boudova in drugi proti Komisiji, T-271/08, P, ZOdl. JU, str. I-B-1-71 in II-B-1-441, točka 48.