

Tožba, vložena 21. decembra 2011 – Italija proti Komisiji**(Zadeva T-661/11)**

(2012/C 49/57)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Italijanska republika (zastopnik: G. Aiello, avvocato dello Stato)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Komisije C(2011) 7105 z dne 14. oktobra 2011 naj se v delu, v katerem iz financiranja Skupnosti izključuje in nalaga v breme proračuna Italijanske republike nekatere izdatke v okviru Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja, razglasi za ničen.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Izpodbijani sklep v tej zadevi je rezultat dveh preiskav, ki jih je začela Komisija, za tržna leta za mleko 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006 in 2006/2007, in v zvezi s tem se s tem sklepom v breme Italije predlaga finančni popravek v skupni višini 85 625 455,00 EUR.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja:

(a) Kršitev in/ali napačna uporaba člena 11 Uredbe (ES) št. 885/2006⁽¹⁾ z dne 21. junija 2006 in Smernic za izračun finančnih posledic ob pripravi odločbe o potrditvi obračuna jamstvenega oddelka EKUJS, Dokument št. VI/5330/97 sprejet 23. decembra 1997 in kršitev člena 230 Pogodbe ES zaradi zlorabe pooblastil.

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je uporaba pavšalnega popravka v obravnavanem primeru nedopustna, saj je bilo po izvedbi pregledov – čeprav v nekaterih primerih pozno – mogoče ugotoviti morebitna „nezadostna pojasnila“, naložiti sankcije avtorjem lažnih izjav, ter tako izterjati dodatne dajatve, ki bi jih bilo treba plačati, ter tako preprečiti nastanek gospodarske škode skladom Skupnosti zaradi nezadostnih prihodkov.

(b) Kršitev in/ali napačna razlaga členov 21 in 22(1)(b) Uredbe (ES) št. 595/2004⁽²⁾ z dne 30. marca 2004.

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da se veljavna zakonodaja v zvezi s pregledi kupcev ne nanaša na število teh pregledov, temveč na odstotek mleka, ki ga je treba pregledati, in ki mora predstavljati najmanj 40 % mleka priglašene pred popravkom za zadevno obdobje. Očitno je namreč, da je

dejavniki tveganja za sistem financiranja EKUJS tesno povezan s celotno količino mleka proizvedenega v posamezni državi članici. In prav na podlagi te količine je treba presoјati tveganje za škodo, ki lahko za sklade Skupnosti nastane zaradi neplačila dodatne dajatve.

(c) Kršitev in/ali napačna uporaba že člena 11 že navedene Uredbe (ES) št. 885/2006 z dne 21. junija 2006 in Smernic za izračun finančnih posledic ob pripravi odločbe o potrditvi obračuna jamstvenega oddelka EKUJS, Dokument št. VI/5330/97 sprejet 23. decembra 1997 ter kršitev načela sorazmernosti in kršitev člena 230 Pogodbe ES zaradi zlorabe pooblastil.

Po mnenju države članice, ki je tožeča stranka, je Komisija za oceno možnega presežka kvote in posledične višine dajatve uporabila odstotek finančnega popravka, k čemur je prištela presežek kvote nacionalne proizvodnje, in ga za zaključni račun ločeno porazdelila na posamezne dežele, v katerih se izvaja nadzor. Toda, s tovrstnim pristopom koncept pavšalnega popravka pomeni samovoljnost, ki pomeni kršitev načela sorazmernosti.

(d) Tožeča stranka nazadnje trdi, da je bil kršen in/ali napačno uporabljen člen 253 Pogodbe ES zaradi neobrazložitve ali nezadostne obrazložitve.

(1) Uredba Komisije (ES) št. 885/2006 z dne 21. junija 2006 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 glede akreditacije plačilnih agencij in drugih organov ter potrditve obračunov Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL L 171, str. 90-110).

(2) Uredba Komisije (ES) št. 595/2004 z dne 30. marca 2004 o podrobnih pravilih za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1788/2003 o uvedbi dajatve v sektorju mleka in mlečnih proizvodov

Tožba, vložena 28. decembra 2011 – Müller proti UUNT – Loncar (Sunless)**(Zadeva T-662/11)**

(2012/C 49/58)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

Tožeča stranka: Thomas Müller (Gütersloh, Nemčija) (zastopnik: J. Schmidt)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Loncar, SL (Sabadell (Barcelona), Španija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 27. septembra 2011 v zadevi R 2508/2010-2 razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „Sunless“, za proizvode iz razredov 6, 19, 22 in 24.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Loncar, SL

Navajana znamka ali znak: besedni znamki „SUNLESS“ in „LON-CAR-SUNLESS“ za proizvode iz razredov 22, 23 in 24 ter vrvi, vrvice, mreže, šotori, ponjave, jadra, vreče (ki jih ne obsegajo drugi razredi); tapetniški materiali za polnjenje (razen gume ali umetnih snovi); surovi tekstilni vlakneni materiali.

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009, ker glede znamk, o katerih poteka spor, ni verjetnosti zmede.

Tožba, vložena 5. januarja 2012 – Godrej Industries in V V F proti Svetu

(Zadeva T-6/12)

(2012/C 49/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Godrej Industries Ltd (Mumbaj, Indija) V V F Ltd (Mumbaj) (zastopnik: B. Servais, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga tožečih strank

- Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1138/2011 z dne 8. novembra 2011 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih maščobnih alkoholov in njihovih mešanic s poreklom iz Indije, Indonezije in Malezije (UL L 293, 11.11.2011, str. 1) naj se razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki;

— Svetu naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog

Svet naj bi s tem, da ni odobril prilagoditve za pretvorbo valut, ki sta jo tožeči stranki za prodaje v eurih, opravljene med januarjem in junijem 2010, zahtevali zaradi poviševanja vrednosti indijske rupije v primerjavi z eurom v večjem delu obdobja preiskave, kršil člen 2(10) (zlasti točko (j)) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti⁽¹⁾, kot se razlaga v povezavi s členoma 2.4 in 2.4.1 Sporazuma o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini 1994, ki je bil sprejet v okviru Svetovne trgovinske organizacije.

2. Drugi tožbeni razlog

Svet naj bi s tem, da pri izračunu obsega škode ter pri analizi škode in vzročne zveze ni izvil prodaj zadevnega proizvoda industriji Unije, kršil člen 3, zlasti odstavke 2, 6 in 7, in člen 9(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009.

3. Tretji tožbeni razlog

Svet naj bi s tem, da pri izračunu stopnje dumpinga ni izvil prodaj industriji Unije, kršil člena 1(1) in 2(10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009, kot se razlagata v povezavi z upoštevnimi določbami Sporazuma o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini 1994, ki je bil sprejet v okviru Svetovne trgovinske organizacije, zlasti v povezavi s členom 9(1) tega sporazuma, in načelo sorazmernosti in primernosti.

⁽¹⁾ UL L 343, 22.12.2009, str. 51.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2011 – Maxima Grupè proti UUNT – Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)

(Zadeva T-523/11)⁽¹⁾

(2012/C 49/60)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik Splošnega sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 355, 3.12.2011.