

Glede popravka na področju sheme enotnega plačila tožeča stranka poudarja, prvič, da je naložitev pavšalnih popravkov na področjih sheme enotnega plačila nezakonita, ker: (a) uporaba pavšalnih popravkov v prvem letu izvajanja SKP krši splošno načelo enakosti in sodelovanja; (b) ni veljavne pravne podlage za uporabo starih smernic iz dokumenta VI/5530/1997, namesto nove SKP in sheme enotnega plačila, oziroma uporaba starih smernic, namesto nove SKP, resno posega v načelo sorazmernosti.

Drugič, tožeča stranka poudarja, da ugotovitev Komisije, v skladu s katero merila za delitev nacionalnih rezerv niso bila v skladu z določbami iz člena 42 Uredbe št. 1782/2003 <sup>(1)</sup> in člena 21 Uredbe št. 795/2004 <sup>(2)</sup>, temelji na nepravilni razlagi samih določb in nepravilni presoji dejanskih okoliščin.

Tretjič, tožeča stranka glede uporabljenega 10-odstotnega pavšalnega popravka trdi, da ugotovitve Komisije glede nacionalnih meril za delitev nacionalnih rezerv, ne vključitve vseh krmnih površin v izračun referenčnih površin/zneskov in glede izračuna regionalnega povprečja ne pomenijo kršitve Uredbe št. 1290/2005 in Komisija je nezakonito uporabila finančne popravke na podlagi te uredbe. Tožeča stranka vsekakor trdi, da je Komisija nepravilno razlagala in uporabila člen 31 Uredbe št. 1290/2005 <sup>(3)</sup> in smernice iz dokumenta VI/5530/1997, ker (a) očitki, ki jih navaja Komisija glede meril za delitev nacionalnih rezerv, tudi če bi bili dokazani, se ne končajo z izplačilom zneskov v korist tistih, ki do njih niso upravičeni, in zaradi njih ni bilo nevarnosti škode za EKJS; (b) zadevni očitki se ne nanašajo na neizvajanje temeljnega nadzora in zato ne upravičujejo uporabe 10-odstotnega pavšalnega popravka.

Glede popravka v sektorju vina tožeča stranka navaja, da je Komisija nepravilno presodila dejanske okoliščine v zvezi s temi posebnimi vidiki: register vinogradov, destilacija in pomoči za uporabo moštov, obvezna destilacija stranskih proizvodov ter prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov, ki očitno ne utemeljujejo 10-odstotni popravek – v skladu s smernicami o finančnih popravkih v postopku likvidacije –, ki je očitno nesorazmeren glede na ugotovljene pomanjkljivosti v sistemu nadzora.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1782/2003 z dne 29. septembra 2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete ter o spremembi uredb (EGS) št. 2019/93, (ES) št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001, (ES) št. 1454/2001, (ES) 1868/94, (ES) št. 1251/1999, (ES) št. 1254/1999, (ES) št. 1673/2000, (EGS) št. 2358/71 in (ES) št. 2529/2001.

<sup>(2)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 795/2004 z dne 21. aprila 2004 o podrobnih pravilih za izvajanje sheme enotnega plačila, predvidenega v Uredbi Sveta (ES) št. 1782/2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete.

<sup>(3)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike.

## Tožba, vložena 15. decembra 2011 – Cham proti Svetu

(Zadeva T-649/11)

(2012/C 39/38)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Cham Holding Co. SA (Damask, Sirija) (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj tožbo tožeče stranke razglasi za dopustno in posledično:
- Sklep Sveta 2011/628/SVZP z dne 23. septembra 2011 o spremembah sklepa 2011/273/SZVP z dne 9. maja 2011 o omejevalnih ukrepih proti Siriji in Uredbo Sveta (EU) št. 950/2011 z dne 23. septembra 2011 o spremembi Uredbe Sveta (EU) št. 442/2011 z dne 9. maja 2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji v delih, v katerih se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična, ker je dodana na seznam subjektov, ki jih vključuje člen 5 Uredbe (EU) št. 442/2011 z dne 9. maja 2011 in člena 3 in 4 sklepa 2011/273/SZVP z dne 9. maja 2011;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov tega postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni razlogom, navedenim v zadevi T-433/11, Makhoul proti Svetu <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL 2011, C 290, str. 14.

## Tožba, vložena 16. decembra 2011 – Syriatel Mobile Telecom proti Svetu

(Zadeva T-651/11)

(2012/C 39/39)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damask, Sirija) (zastopnik: J. Pujol, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije