

3. Tretji tožbeni razlog: varstvo legitimnih pričakovanj

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeča stranka trdi, da podjetja, ki so pred seznanitvijo s postopkom Komisije v skladu s členom 108(2) PDEU razpolagala s premoženjem, v zvezi z izpodbijanim sklepom uživajo varstvo legitimnih pričakovanj.

Tožba, vložena 5. decembra 2011 – Biogas Nord Anlagenbau proti Komisiji

(Zadeva T-629/11)

(2012/C 49/50)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Biogas Nord Anlagenbau GmbH (Bielefeld, Nemčija) (zastopnik: C. Birkemeyer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— v skladu s členom 264 PDEU Sklep Komisije z dne 26. januarja 2011 o državni pomoči C 7/2010 (ex CP 250/2009 in NN 5/2010), ki jo izvaja Nemčija – Shema za prenos davčnih izgub v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah („Sanierungsklausel“) (notificirano pod dokumentarno številko C(2011) 275) razglasi za ničnen;

— v skladu s členom 87(2) Poslovnika Splošnega sodišča Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka navaja tri razloge v utemeljitev tožbe.

1. Prvi tožbeni razlog: upoštevanje načela zasebnega upnika v tržnem gospodarstvu

V okviru prvega tožbenega razloga tožeča stranka trdi, da člen 8c(1a) zakona o davku na dohodek pravnih oseb (Körperschaftsteuergesetz, v nadaljevanju: KStG) ne pomeni državne pomoči v smislu člena 107 in 108 PDEU, ker so upravičena podjetja zavezana k enakovrednim protidajatvam, ki so primerljive z ravnanjem zasebnega upnika.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj selektivnosti

Tožeča stranka trdi, da člen 8c(1a) KStG ne pomeni državne pomoči v smislu člena 107 in 108 PDEU, ker ta določba ne daje selektivne prednosti.

3. Tretji tožbeni razlog: varstvo legitimnih pričakovanj

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeča stranka trdi, da podjetja, ki so pred seznanitvijo s postopkom Komisije v skladu s členom 108(2) PDEU razpolagala s premoženjem, v zvezi z izpodbijanim sklepom uživajo varstvo legitimnih pričakovanj.

Pritožba, ki jo je 6. decembra 2011 vložil Peter Strobl zoper sodbo, ki jo je 29. septembra 2011 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-56/05, Strobl proti Komisiji

(Zadeva T-630/11 P)

(2012/C 49/51)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnik: Peter Strobl (Besozzo, Italija) (zastopnik: H.-J. Rüber, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik predlaga, naj se:

— sodba Sodišča za uslužbence z dne 29. septembra 2011 v zadevi Strobl proti Komisiji razveljavi,

— odločba o razvrstitvi, ki jo je sprejela tožena stranka in je del imenovanja z dne 7. oktobra 2004, razglasi za nepravilno in razglasi za nično,

— toženi stranki naloži, da preneha z diskriminacijo zoper tožečo stranko in da ji povrne škodo za utrpelo zapostavljenost,

— toženi stranki naloži plačilo stroškov celotnega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev svoje pritožbe navaja, da so v izpodbijani sodbi te napake:

1. Sodišče za uslužbence je napačno ugotovilo dejansko stanje glede poklicnih izkušenj, ki so zahtevane za delovno mesto pritožnika;

2. Sodišče za uslužbence je napačno ugotovilo dejansko stanje ter protislovno razlagalo dokaze glede razvrstitve pritožnika in v zvezi s tem kršilo obveznost obrazložitve;

3. Sodišče za uslužbence je kršilo obveznost obrazložitve v zvezi z zavrnitvijo nekaterih očitkov pritožnika;