

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge:

## 1. prvi tožbeni razlog: očitne neobstoje selektivnosti ukrepa

Tožeča stranka v okviru prvega tožbenega razloga med drugim trdi, da določba iz člena 8c(1a) nemškega zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (Körperschaftsteuergesetz, KStG) v zvezi s prenosom davčnih izgub podjetja v težavah, ki ga zaradi prestrukturiranja prevzame drugo podjetje, ni selektivna. Po mnenju tožeče stranke ne gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU, ker ni določena nobena izjema od zadevnega referenčnega sistema.

## 2. drugi tožbeni razlog: splošen ukrep

Tožeča stranka v zvezi s tem med drugim trdi, da je tehnično razlikovanje glede na ekonomski položaj podjetja in njegovo zmožnost plačila davkov tehnično pravilo, ki kot splošen ukrep ne more spadati na področje uporabe člena 107(1) PDEU. Po mnenju tožeče stranke je lahko tako pravilo s splošnega ekonomskega vidika v korist vsakemu podjetju, čeprav so v danem trenutku dejansko le nekatera podjetja v položaju, da lahko uporabijo to pravilo.

## 3. tretji tožbeni razlog: utemeljitev pravila na podlagi narave oziroma notranje strukture davčnega sistema

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je določba o prenosu davčnih izgub naprej v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah iz člena 8c(1a) KStG utemeljena z naravo in notranjo strukturo davčnega sistema in da zato ne gre za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU.

**Tožba, vložena 6. decembra 2011 – Royal Scandinavian Casino Århus AS proti Komisiji**

(Zadeva T-615/11)

(2012/C 32/72)

Jezik postopka: danščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Royal Scandinavian Casino Århus AS I/S (Århus, Danska) (zastopnik: B. Jacobi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

— Odločba Komisije z dne 20. septembra 2011 o ukrepu št. C 35/2010 (ex N 302/2010), ki ga namerava Danska izvajati v

obliki davka na spletne igre v danskem zakonu o davku od iger na srečo, naj se razglasi za nično;

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

## 1. Prvi tožbeni razlog, da naj bi Komisija napačno odobrila pomoč na podlagi člena 107(3)(c) PDEU, ker:

— člen 107(3)(c) PDEU ne omogoča odobritve pomoči delu gospodarskega območja;

— pomoč ne izpolnjuje pogoja iz člena 107(3)(c) PDEU, in sicer da mora pospeševati razvoj določenih gospodarskih območij;

— pomoč spreminja trgovinske pogoje v obsegu, ki je v nasprotju s skupnimi interesi, in zato

— pomoč ne sledi ustreznemu cilju, ki je v evropskem interesu.

Tožeča stranka trdi tudi, da je treba izjemo iz člena 107(3)(c) PDEU razlagati ozko in da v skladu s to določbo ni dovoljeno dodeliti državne pomoči glede na davčne vidike.

## 2. Drugi tožbeni razlog, da naj bi Komisija pomoč odobrila v nasprotju s sodno prakso Sodišča o pomoči za tekoče poslovanje. Tožeča stranka trdi, da zadevna pomoč, ki je dodeljena kot stalna pomoč v obliki znižanja davka, pomeni pomoč za tekoče poslovanje, ki naj je v skladu z ustaljeno sodno prakso v zadevi, kot je ta, ne bi bilo mogoče odobriti.

## 3. Tretji tožbeni razlog, da je Komisija kršila načelo sorazmernosti, ker bi bilo mogoče cilje danske zakonodaje doseči brez dodelitve državne pomoči.

## 4. Četrty tožbeni razlog, da je bila presoja Komisije napačna, ker je napačno ugotovila, da je pomoč nujna za spodbudo ponudnikov spletnih iger, da zaprosijo za dansko licenco.

## 5. Peti tožbeni razlog, da je Komisija zlorabila pooblastila, ker se je sklicevala na določbo Pogodbe, na podlagi katere se lahko odobri pomoč, ki je namenjena pospeševanju razvoja gospodarskega območja, čeprav je iz odločbe razvidno, da je dejanski razlog za odobritev pomoči privabiti primerno število prosilcev za dansko licenco za ponujanje spletnih iger. Tožeča stranka dodaja, da Komisija zlorablja pooblastila, če za utemeljitev odobritve navaja cilj liberalizacije in pospeševanja razvoja gospodarskega območja, čeprav danska država sama trdi, da je splošni cilj davčne ureditve zbrati čim več prihodka od davkov.

6. Šesti tožbeni razlog, da Komisija ni podala zadostne obrazložitve, ker razlogi:

- na splošno niso dosledni in so na več točkah v nasprotju s samimi sabo;
- ne pojasnjujejo dovolj, zakaj je liberalizacija trga iger legitimen cilj, ki ga je mogoče uresničevati z odobritvami na podlagi člena 107(3)(c) PDEU;
- ne pojasnjujejo dovolj, kako Komisija razlaga člen 107(3)(c) PDDEU;
- ne pričajo o nujnosti državne pomoči ali v zadostni meri prikazujejo obdavčenje v drugih državah članicah;
- ne izražajo jasnih ciljev danskega zakona o davku od iger na srečo;
- ne omenjajo danske zakonodaje v zvezi z drugimi oblikami iger na srečo;
- ne vsebujejo nikakršne preučitve ali pojasnil učinkov pomoči na klasične igre na srečo.

**Tožba, vložena 5. decembra 2011 – Meyr-Melnhof Karton proti UUNT – Stora Enso (SILVAWHITE)**

(Zadeva T-617/11)

(2012/C 32/73)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

#### Stranke

*Tožeča stranka:* Meyr-Melnhof Karton AG (Dunaj, Avstrija) (zastopnika: P. Baronikians in N. Wittich, pravnika)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Stora Enso Oyj (Helsinki, Finska)

#### Predlogi

- Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (Znamke in modeli) z dne 21. septembra 2011 v zadevi R 2139/2010-2 naj se razveljavi;
- ugovor zoper prijavo znamke Skupnosti št. 8197469 naj se zavrne in

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov, ki so nastali pred UUNT in Splošnim sodiščem.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „SILVAWHITE“, za proizvode iz razreda 16 – prijava znamke Skupnosti št. 8197469.

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka pred odborom za pritožbe.

*Navajana znamka ali znak:* finska registracija št. 231953 besedne znamke „SILVAPRESS“, za proizvode iz razreda 16; mednarodna registracija št. 872793 besedne znamke „SILVAPRESS“, za proizvode iz razreda 16.

*Odločba oddelka za ugovore:* ugoditev ugovoru v celoti

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno presodil, da med prejšnjo znamko in prijavljeno znamko Skupnosti obstaja verjetnost zmede

**Pritožba, ki jo je 2. decembra 2011 vložila Francesca Cervelli zoper sklep, ki ga je 12. septembra 2011 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-98/10, Cervelli proti Komisiji**

(Zadeva T-622/11 P)

(2012/C 32/74)

*Jezik postopka:* francoščina

#### Stranki

*Pritožnica:* Francesca Cervelli (Bruselj, Belgija) (zastopnik: J. García Gallardo Gil-Fournier, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

#### Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- potrdi prejem pritožbe in ugotovi, da je dopustna;
- obravnava pritožbo tako, kot da so jo v imenu in za račun Francesce Cervelli vložili njeni pravni zastopniki;
- sklep, ki ga je 12. septembra 2011 izdalo Sodišče za uslužbence, razglasi za ničen v celoti;
- odloči, da se zadeva vrne v vsebinski preizkus Sodišču za uslužbence.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja ta pritožbena razloga:

1. Prvi pritožbeni razlog: očitna napaka pri presoji dejanskega stanja, saj naj bi Sodišče za uslužbence menilo, da se pritožnica ne more sklicevati na nastanek novega dejstva zaradi