

**Predloga**

- Odločba tretjega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 9. avgusta 2001 v zadevi R 1838/2010-3 naj se razveljavi in
- toženi stranki naj se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Registriran model Skupnosti, ki je predmet zahteve za razglasitev ničnosti: model za izdelek „pripomočki za pisanje“ – registrirani model Skupnosti št. 352315-0007

Imetnik modela Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva razglasitev ničnosti modela Skupnosti: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe.

Obrazložitev zahteve za razglasitev ničnosti: registracija nemške figurativne znamke št. 30045470.8, ki predstavlja pripomoček za pisanje, za proizvode iz razreda 16; registracija nemške figurativne znamke št. 936051, ki predstavlja pripomoček za pisanje, za proizvode iz razreda 16; registracija nemške tridimenzionalne znamke št. 2911311, ki predstavlja pripomoček za pisanje, za proizvode iz razreda 16; registracija mednarodne figurativne znamke št. 936051, ki predstavlja pripomoček za pisanje, za proizvode iz razreda 16; registracija mednarodne figurativne znamke št. 418036, ki predstavlja pripomoček za pisanje, za proizvode iz razreda 16

Odločba oddelka za ničnost: razglasitev ničnost izpodbijanega registriranega modela Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 61(6) Uredbe Sveta št. 6/2002, ker je odbor za pritožbe opravil nedopusten ponovni preizkus. Kršitev člena 62 Uredbe Sveta št. 6/2002, ker je odbor za pritožbe No 6/2002: (i) kršil temeljna načela tega člena, kot je uporabil ukrepe, potrebne za usklajevanje z odločbo Splošnega sodišča; in (ii) nepravilno uporabil test za člena 25(1)(b) in 25(1)(e) Uredbe. Kršitev člena 25(1)(e) Uredbe Sveta št. 6/2002, ker je odbor za pritožbe: (i) uporabil nepravilen test za odločitev, ali je prišlo do zahtevane „uporabe“ znamke registriranega modela Skupnosti; (ii) ni upošteval, ali so bile znamke uporabljene kot sestavni del člena 25(1)(e) Uredbe in nemškega nacionalnega prava; ter (iii) nepravilno uporabil test glede pravice preprečiti uporabo. Kršitev člena 25(1)(b) Uredbe Sveta št. 6/2002, ker je odbor za pritožbe nepravilno preizkusil značilnosti seznanjenega uporabnika ter način in metodo, na podlagi katerih je treba preizkusiti celotni vtis.

**Tožba, vložena 2. decembra 2011 – Wagon Automotive Nagold proti Komisiji**

(Zadeva T-610/11)

(2012/C 32/68)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Wagon Automotive Nagold GmbH (Nagold, Nemčija) (zastopnika: T. Hackemann in H. Horstkotte, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka predlaga:

- Sklep Komisije z dne 26. januarja 2011 C(2011) 275 o državni pomoči C 7/10 (ex CP 250/09 in NN 5/10), ki jo izvaja Nemčija – Shema za prenos davčnih izgub v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah („Sanierungsklausel“) naj se razglasi za ničn;

- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe v bistvu navaja te tožbene razloge:

1. kršitev člena 107(1) PDEU: odbitek izgub naj ne bi bil iz državnih sredstev odobrena pomoč

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da člen 8c(1) nemškega zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (Körperschaftsteuergesetz, KStG) krši objektivno neto načelo in načelo obdavčenja glede na zmožnost plačila davka ter da je z določbo o prenosu davčnih izgub naprej v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah v primerih, ki jih obsega področje uporabe te določbe, zgolj preprečen neustaven poseg v premoženje davčnega zavezanca. Zato po mnenju tožeče stranke niso izpolnjeni pogoji za državno pomoč po pravo Skupnosti.

2. kršitev člena 107(1) PDEU: neobstoj selektivnosti, ker ni izjeme od zadevnega referenčnega sistema

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je zadevni referenčni sistem splošno pravilo o odbitku izgub za pravne osebe (člen 10d nemškega zakona o davku na dohodek v povezavi s členom 8(1) KStG in členom 10a nemškega zakona o davku od dohodkov iz dejavnosti) in da je člen 8c KStG zgolj izjema od tega zadevnega referenčnega sistema, ki pa je med drugim z določbo o prenosu davčnih izgub naprej v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah zopet omejena.

3. kršitev člena 107(1) PDEU: neobstoj selektivnosti zaradi nerazlikovanja med gospodarskimi subjekti, ki so glede na zasledovani cilj v primerljivem dejanskem in pravnem položaju

Tožeča stranka v zvezi s tem med drugim trdi, da je določba o prenosu davčnih izgub naprej v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah v korist vsakemu podjetju, ki je davčni zavezanec, in da ne daje ugodnosti niti določenim panogam oziroma dejavnostim niti podjetjem določene velikosti.

4. kršitev člena 107(1) PDEU: neobstoj selektivnosti zaradi utemeljitve na podlagi narave oziroma notranje strukture davčnega sistema

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da temelji določba o prenosu davčnih izgub naprej v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah na razlogih v zvezi z davčnim sistemom, ki upošteva ustavnopravna načela, kot so obdavčenje glede na zmožnost plačila davka, preprečitev čezmernega obdavčenja in upoštevanje načela sorazmernosti.

5. kršitev člena 107(1) PDEU: očitna napaka pri presoji zaradi nezadostnega upoštevanja nemškega davčnopravnega položaja

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da Komisija ni upoštevala nemških davčnopravnih določb o odbitku izgub.

6. uveljavljanje legitimnih pričakovanj po pravu Skupnosti

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je Komisija prvič v formalnem postopku preiskave obravnavala davčne ugodnosti v primeru prestrukturiranja podjetij v težavah pri pridobitvi deležev v zvezi z odbitki izgub in da gre za izreden primer, saj bi lahko šlo za državno pomoč zgolj na podlagi pravne poenostavitve določbe (člen 8(4) KStG), ki je nesporno v skladu z zakonodajo o državnih pomočeh. Upoštevnosti te poenostavitve zakona z vidika državne pomoči naj ne bi mogla ugotoviti niti nemški zakonodajalec niti podjetje, ki bi pridobilo strokovno mnenje.

### Tožba, vložena 1. decembra 2011 – Spa Monopole proti UUNT – South Pacific Management (Manea Spa)

(Zadeva T-611/11)

(2012/C 32/69)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgija) (zastopniki: L. De Brouwer, E. Cornu in E. De Gryse, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: South Pacific Management (Papeete, Polinezija)

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), z dne 8. septembra 2011, v združenih zadevah R 1776/2010-1 in R 1886/2010-1;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: South Pacific Management.

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „Manea Spa“ za proizvode in storitve iz razredov 3, 24, 25, 43 in 44.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: v Beneluxu registrirani besedni znamki „SPA“ in „Les Thermes de Spa“ za proizvode in storitve iz razredov 3, 32 in 42 (postal razred 44).

Odločba oddelka za ugovore: delna zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe tožeče stranke

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 pri preizkusu podobnosti med spornima znamkama in glede presoje obsega razlikovalnega učinka, pridobljenega z rabo znamke „SPA“ in verjetnosti zmede ter kršitev člena 8(5) Uredbe št. 207/2009 v zvezi s presojo slovesa znamk „SPA“ in „Les Thermes de Spa“.

### Tožba, vložena 2. decembra 2011 – Treofan Holdings und Treofan Germany proti Komisiji

(Zadeva T-612/11)

(2012/C 32/70)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranke

Tožeči stranki: Treofan Holdings GmbH (Raunheim, Nemčija) in Treofan Germany GmbH & Co. KG (Neunkirchen, Nemčija) (zastopnik: J. de Weerth, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija