

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker odbor za pritožbe ni: (i) upošteval, da je dovolj vizualnih, fonetičnih in pomenskih razlik med znamkama, predvsem glede na pomensko analizo znamk; (ii) ustrezno opisal in analiziral prevladujočega elementa spornih znakov; in ni (iii) primerno upošteval stopnje pozornosti povprečnega potrošnika proizvodov iz zadevnega razreda.

Tožba, vložena 22. novembra 2011 – Anbouba proti Svetu

(Zadeva T-592/11)

(2012/C 25/118)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Issam Anbouba (Homs, Sirija) (zastopnika: M.-A. Bastin in J.-M. Salva, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba v celoti dopustna;
- ugotovi, da je v vseh tožbenih razlogih utemeljena;
- odobri združitev te tožbe s tožbo v zadevi T-563/11;
- ugotovi, da je izpodbijana akta mogoče delno razglasiti za nična, ker je del aktov, ki naj se ju razglasi za nična, mogoče ločiti od akta kot celote;
- zato,
 - naj delno razglasi za nična Sklep Sveta 2011/685/SZVP z dne 13. oktobra 2011 in Uredbo Sveta (EU) št. 1011/2011 z dne 13. oktobra 2011 s tem, da ime Issama ANBOUBA in njegove podatke izbriše s seznama oseb, ki podpirajo obstoječi sirski režim;
 - podredno, naj za nična razglasi Sklep Sveta 2011/685/SZVP z dne 13. oktobra 2011 in Uredbo Sveta (EU) št. 1011/2011 z dne 13. oktobra 2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji;
- podredno, naj ugotovi, da se ta sklep in uredba ne uporabljata za Issama ANBOUBA, in naj odredi izbris njegovega imena in podatkov s seznama oseb, na katere se nanašajo sankcije Evropske unije;

— Svetu začasno naloži plačilo odškodnine 1 EUR za povračilo nepremoženjske in premoženjske škode, nastale zaradi imenovanja Issama ANBOUBA za osebo, ki podpira obstoječi sirski režim;

— Svetu naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga, ki sta v bistvu enaka ali podobna tožbenima razlogoma, navedenima v okviru zadeve T-563/11, Anbouba proti Svetu.

Tožba, vložena 28. novembra 2011 – Al-Chihabi proti Svetu

(Zadeva T-593/11)

(2012/C 25/119)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Fares Al-Chihabi (Aleppo, Sirija) (zastopnika: L. Ruessmann in W. Berg, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

— Uredba Sveta (EU) št. 878/2011 z dne 2. septembra 2011 ⁽¹⁾ in Uredba Sveta (EU) št. 1011/2011 z dne 13. oktobra 2011 ⁽²⁾ ter Sklep Sveta 2011/522/SZVP z dne 2. septembra 2011 ⁽³⁾ in Sklep Sveta 2011/684/SZVP z dne 13. oktobra 2011 ⁽⁴⁾ ter vsa poznejša zakonodaja, s katero se ohranjajo v veljavi in/ali nadomeščajo omejevalni ukrepi, naj se razglasijo za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko; in

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do dobrega upravljanja, zlasti obveznosti obrazložitve, v skladu s členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, členom 216 PDEU in členom 14(2) Uredbe Sveta (EU) št. 442/2011 ⁽⁵⁾.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice tožeče stranke do obrambe, zlasti pravice do izjave in pravice do učinkovitosti sodnega nadzora.

3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na neupravičeno in nesorazmerno kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, zlasti lastninske pravice, pravice do spoštovanja časti in ugleda, pravice do dela in svobode gospodarske pobude in načela domneve nedolžnosti.
4. Četrti tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do zasebnosti tožeče stranke, ker ukrepa zamrznitve sredstev in omejitve svobode gibanja pomenita tudi nesorazmeren poseg v temeljno pravico tožeče stranke do zasebnosti in kršitev splošnega načela sorazmernosti.

- (¹) Uredba Sveta (EU) št. 878/2011 z dne 2. septembra 2011 o spremembi Uredbe (EU) št. 442/2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL L 228, str. 1).
- (²) Uredba Sveta (EU) št. 1011/2011 z dne 13. oktobra 2011 o spremembah Uredbe (EU) št. 442/2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL L 269, str. 18).
- (³) Sklep Sveta 2011/522/SZVP z dne 2. septembra 2011 o spremembi Sklepa 2011/273/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 228, str. 16).
- (⁴) Sklep Sveta 2011/684/SZVP z dne 13. oktobra 2011 o spremembah Sklepa 2011/273/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 269, str. 33).
- (⁵) Uredba Sveta (EU) št. 442/2011 z dne 9. maja 2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL L 121, str. 1).

Tožba, vložena 24. novembra 2011 – Bricmate proti Svetu

(Zadeva T-596/11)

(2012/C 25/120)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Bricmate AB (Stockholm, Švedska) (zastopniki: C. Dackö, A. Willems in S. De Knop, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

— Tožba naj se razglasi za dopustno;

— Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 917/2011 z dne 12. septembra 2011 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz keramičnih ploščic s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 238, 2011, str. 1) naj se razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov;

— v primeru, da se tožba zavrže kot nedopustna ali zavrne po temelju, naj se vsaki stranki naloži plačilo svojih stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog

— analiza škode in vzročne zveze naj bi bila zaradi napačno ugotovljenega dejanskega stanja in očitne napake pri presoji neveljavna, in dalje, Evropska Komisija in Svet (v nadaljevanju: instituciji) naj bi kršila načelo skrbnosti in člen 3(2) in (6) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (v nadaljevanju: osnovna protidampinška uredba) (UL L 343, 2009, str. 51) s tem, da nista objektivno preučila navedb, da so podatki Eurostata nepravilni;

2. Drugi tožbeni razlog

— neobstoj obrazložitve, kršitev pravice do obrambe in kršitev člena 17 osnovne protidampinške uredbe, kar zadeva razlike v stopnji predelave med keramičnimi ploščicami iz Kitajske in tistimi, ki so proizvedene v EU.

Tožba, vložena 30. novembra 2011 – Dansk Automat Brancheforening proti Komisiji

(Zadeva T-601/11)

(2012/C 25/121)

Jezik postopka: danščina

Stranki

Tožeča stranka: Dansk Automat Brancheforening (Fredericia, Danska) (zastopniki: K. Dyekjær, T. Høg in J. Flodgaard)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

— Za ničn naj se razglasi člen 1 odločbe Komisije z dne 20. septembra 2011 v zadevi C 35/2010 (ex N 302/2010) o dajatvah na spletne igre, ki jih Kraljevina Danska namerava določiti z zakonom o davku od iger na srečo;